

Г. В. НОСОВСКИЙ ❁ А. Т. ФОМЕНКО

# ЭТ-РУСКИ:

ЗАГАДКА, КОТОРУЮ  
НЕ ХОТЯТ РАЗГАДАТЬ



НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ: МАЛЫЙ РЯД

**НОВАЯ ХРОНОЛОГИЯ**  **ФОМЕНКО-НОСОВСКОГО**

НОСОВСКИЙ Глеб Владимирович  
ФОМЕНКО Анатолий Тимофеевич

ЭТ-РУСКИ: ЗАГАДКА,  
КОТОРУЮ НЕ ХОТЯТ  
РАЗГАДАТЬ

М/5

АСТ•Астрель  
Москва

*ВКЛ* Владимир

УДК 94(093)  
ББК 63.3(0)  
Н84



Разработка серии дизайн-студии «Графит»

Подписано в печать 11.03.10. Формат 84x108<sup>1</sup>/<sub>32</sub>.  
Усл. печ. л. 8,45. Тираж 5000 экз. Заказ № 1929и.

Общероссийский классификатор продукции  
ОК-005-93, том 2; 953000 – книги, брошюры

Санитарно-эпидемиологическое заключение  
№ 77.99.60.953.Д.012280.10.09 от 20.10.2009 г.

### Носовский, Г.В.

Н84 Эт-русски: загадка, которую не хотят разгадать/Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. – М.: Астрель: АСТ; Владимир: ВКТ, 2010. – 158, [2] с.

ISBN 978-5-17-066063-6 (ООО «Издательство АСТ»)

ISBN 978-5-271-27247-9 (ООО «Издательство Астрель»)

ISBN 978-5-226-02196-1 (ВКТ)

В очередной книге Малого ряда авторы рассказывают об одном из наиболее тщательно скрываемых камней преткновения исторической версии Скалигера-Петавиуса — так называемой «загадке этрусской письменности». Напомним, что этрусками историки называют древнейшее население Италии, существовавшее там еще задолго до возникновения «античного» Рима. Усилиями замечательных ученых XIX века С. Чьямпи, А.Д. Черткова и этрусские надписи уже давно прочитаны и истолкованы. Оказывается, они написаны ПО РУССКИ. Это прекрасно соответствует Новой хронологии и реконструкции истории Фоменко-Носовского. В книге рассказано также о малоизвестных трудах замечательного русского ученого и писателя начала XIX века Алексея Степановича Хомякова. В работах которого высказывается мысль о сравнительно недавнем славянском присутствии в Западной Европе. Выводы Хомякова прекрасно согласуются как со славянским прочтением этрусских надписей, так и с поздне-средневековой датировкой этрусков в Новой хронологии.

УДК 94(093)  
ББК 63.3(0)

© Фоменко А.Т., 2010

© Носовский Г.В., 2010

© ООО «Издательство Астрель», 2010



«Этруски, издревле отличавшиеся энергией, завоевали обширную территорию и основали множество городов. Они создали могущественный флот и были на протяжении длительного времени владыками морей... усовершенствовали организацию войска... Они изобрели письмо, ревностно изучали науку о богах, овладели навыками в наблюдении за молнией. Поэтому и поныне они вызывают удивление...»

Диодор Сицилийский. XIV, 113.

Цит. по [10], оборот обложки

## Предисловие

---

В настоящей книге Малого ряда мы рассказываем об одном из наиболее тщательно скрываемых камней преткновения исторической версии Скалигера-Петавиуса — о так называемой «загадке этрусской письменности». Напомним, что этрусками историки называют древнейшее население Италии, существовавшее там еще задолго до возникновения «античного» Рима.

В скалигеровской версии истории итальянский Рим возникает очень давно — якобы еще в VIII веке до н.э. Соответственно, историки датируют итальянских этрусков, предшественников Рима, весьма и весьма отдаленными временами. По их мнению, обычаи и язык этрусков сегодня полностью забыты. Прочитать оставленные этрусками надписи якобы «совершенно невозможно». А потому и узнать о них что-либо определенное тоже нельзя. Кроме одного

лишь имени этого загадочного и весьма знаменитого в истории народа — ЭТРУСКИ.

Таково мнение историков. Однако в Новой хронологии многое начинает представлять перед нами совсем в другом свете. Итальянский Рим, согласно Новой хронологии, возникает лишь в XIV веке н.э. — более, чем на 2 тысячи лет позже, чем думают историки. А история итальянского папского Рима начинается еще позже. Она восходит к середине XV века, см. нашу книгу «Ватикан» (в печати). Поэтому, согласно Новой хронологии, эпоха этрусков сильно сдвигается вперед, к нашему времени. Она попадает в XIV—XV века н.э.

Получается, что этруски жили в Италии не так уж давно, около 500 лет тому назад. И потому совсем не удивительно, что от них дошло очень много хорошо сохранившихся памятников. В том числе и испещренных надписями, которые очень любопытно прочитать. Тем более, что, как мы покажем в настоящей книге, сделать это зачастую совсем нетрудно. Поскольку усилиями замечательных ученых XIX века — С. Чьямпи, А.Д. Черткова и Ф. Воланского — многие этрусские надписи уже давно прочитаны. Более того, составлены таблицы перевода этрусских букв на современную нам азбуку. Эти таблицы позволяют читать многие этрусские тексты. Оказывается, они написаны **ПО РУССКИ**.

Надо сказать, что не все этрусские тексты прочитываются по-русски согласно таблицам упомянутых исследователей. Есть и такие, которые до сих пор не поддаются прочтению. Возможно, они написаны на каком-то другом языке. Ничего удивительного. Этруски могли писать на разных языках. Здесь важно то, что **МНОГИЕ ЭТРУССКИЕ НАДПИСИ ДЕЙСТВИТЕЛЬНО НАПИСАНЫ ПО РУССКИ**. А потому само имя «этруски», скорее всего оз-

начает просто «эт-руски», то есть РУССКИЕ. Так именовало себя население Италии до возвышения итальянского Рима. То есть — до XVI века, согласно Новой хронологии. А в отдельных частях Италии местное население могло помнить о своем русском происхождении даже еще позже, в XVII—XVIII веках.

Неудивительно, что историки скалигеровской школы упрямо делают вид, что никакого разумного прочтения этрусских надписей не было и нет. В этом им, кстати, усердно помогают различные шарлатаны, время от времени выдающие «на гора» свои темные и совершенно бессодержательные «прочтения» этрусских текстов. Важный научный вопрос попросту забалтывается и топится в чепухе. Известный прием.

Причина неприятия историками расшифровки этрусской письменности, выполненной еще в первой половине XIX века (!) учеными С. Чьямпи, А.Д. Чертковым и Ф. Воланским, весьма проста. Как показали упомянутые исследователи, многие этрусские надписи ЧИТАЮТСЯ ПО СЛАВЯНСКИ. Признать это для историков скалигеровской школы равносильно самоуничтожению. Тогда им придется полностью перекроить все здание древней и средневековой истории. Чего они совсем не хотят. Поэтому им остается лишь одно: еще и еще раз упрямо повторять, вопреки очевидности: «Этрусское не читается, не читается, и никогда не будет читаться. Никогда, никогда, никогда!».

В заключительных разделах книги мы рассказываем о малоизвестных трудах замечательного русского ученого и писателя Алексея Степановича Хомякова, жившего в начале XIX века. Хомяков не затрагивает вопросы прочтения этрусской письменности, однако в его работах на основе совсем других соображений совершенно четко высказывается мысль о сравнительно недавнем славянском присутст-

вии в Западной Европе. Выводы Хомякова прекрасно согласуются как со славянским прочтением этрусских надписей, так и с поздне-средневековой датировкой этрусков в Новой хронологии.

Более подробно с темой этрусков, а также другими, связанными с ней вопросами, можно ознакомиться по нашей книге «Славянское завоевание мира», вышедшей в 2009 году в серии «Новая хронология для всех».

# Глава 1

## Кем и когда были прочитаны этрусские надписи

---

### 1.1. Фадей Воланский и Егор Иванович Классен

Наш рассказ о расшифровке этрусских надписей мы начнем с конца. Затем расскажем и о начале.

Краткая справка. КЛАССЕН Егор Иванович (1795–1862) – российский дворянин, по происхождению немец. Русский подданный с 1836 года [6], с. 3. В 1831 году стал попечителем Московской практической коммерческой академии. В 1826 году входил в Комиссию по коронации Николая I [6], с. 3. Доктор философии и магистр изящных наук, статский советник [6], с. 109.

Е.И. Классен перевел на русский язык и издал интереснейший труд польского профессора-языковеда XIX века Фадея Воланского под названием «Описание памятников, объясняющих славяно-русскую историю». Классен снабдил перевод развернутым предисловием и комментариями. Все это он собрал в виде книги «Новые материалы для

древнейшей истории славян вообще и славяно-руссос до-  
юриковского времени в особенности с легким очерком  
ИСТОРИИ РУССОВ ДО РОЖДЕСТВА ХРИСТО-  
ВА», рис. 1. Книга Классена была отпечатана типографи-  
ей Московского университета в 1854 году [6]. Мы отсыла-  
ем интересующегося читателя к этой замечательной книге,  
поскольку сегодня она доступна в репринтных переиздани-  
ях, см., например, [6].

Классен основывает свои выводы в основном на данных  
археологии и расшифровках древних надписей. Приведем  
для примера несколько высказываний Классена.

Он пишет: «Факты, служащие основанием для созиж-  
дения древнейшей Русской истории, долго лежали под спу-  
дом неразобранные... Между тем история древнейшей сла-  
вянской Руси так богата фактами, что везде находятся ее  
следы, вплетшиеся в быт ВСЕХ НАРОДОВ ЕВРО-  
ПЕЙСКИХ» [6], с. 80.

Классен, будучи по происхождению немцем, замечает,  
что некоторые германские историки искренне пытались  
заниматься русской историей, однако оказались плохо  
подготовленными к этому, поскольку недостаточно знали  
славянские языки [6], с. 8. В то же время, Классен отзы-  
вается КРАЙНЕ ОТРИЦАТЕЛЬНО о немецких про-  
фессорах-историках, создавших в XVIII веке общеприня-  
тую сегодня версию русской истории.

Он говорит о них следующее: «К этим НЕДОБРОСО-  
ВЕСТНЫМ ЛИЦАМ принадлежат: Байер, Миллер,  
Шлецер, Гебгарди, Паррот, Галлинг, Георги и целая фалан-  
га их последователей. Они все русское, характеристическое,  
усвоили своему племени и даже покушались отнять у Сла-  
вяно-Руссов не только их славу, величие, могущество, бо-  
гатство, промышленность, торговлю и все добрые качества  
сердца, но даже и племенное имя их — имя Руссов, извест-



# НОВЫЕ МАТЕРІАЛЫ

для

ДРЕВНѢЙШЕЙ ИСТОРИИ СЛАВЯНЪ ВООБЩЕ

и

## СЛАВЯНО-РУССОВЪ

до

РЮРИКОВСКАГО ВРЕМЕНИ ВЪ ОСОБЕННОСТИ,

съ

ЛЕГКИМЪ ОЧЕРКОМЪ ИСТОРИИ РУССОВЪ

ДО РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА,

—

изданіе

Доктора Философiи и Магистра Изящныхъ Наукъ, Стат. Совѣтника

**Егора Классена.**

---

ВЫПУСКЪ I.

---

МОСКВА.

Въ Университетской Типографіи.

1854.

Рис. 1. Титульный лист книги Е.И. Классена 1854 года



ное исстари как Славянское, не только всем племенам Азийским, но и Израильтянам, со времени пришествия их в обетованную землю. И у них Руссы стоят во главе не только Римлян, но и древних Греков — как их прародители...

Мы знаем, что ИСТОРИЯ НЕ ДОЛЖНА БЫТЬ ПАНЕГИРИКОМ, но не дозволим же им ОБРАЩАТЬ РУССКУЮ ИСТОРИЮ В САТИРУ» [6], с. 8–9.

И далее он совершенно справедливо продолжает: «К сожалению, должно сказать, что и некоторые СЛАВЯНСКИЕ писатели, как Карамзин, Добровский и другие — ведомо или неведомо — но не совершенно чужды этого греха. Но, может быть, эти ученые боялись идти против тогдашних мнимых авторитетов. Не говорим о некоторых новейших русских историках; пусть они — положи руку на сердце — сами скажут, отчего стараются развивать систему Шлецера и клеймить древних Славян...

Но, к счастью, имеем мы двоякого рода источники к воссозданию древнего славянского мира: это летописи и памятники, которые говорят совершенно против них. Эти источники нужно сперва уничтожить, дабы дать возможность ПРОВОЗГЛАШАТЬ ДЕРЗКУЮ ЛОЖЬ» [6], с. 48.

Далее Классен пишет: «Славяноруссы, как народ, ранее Римлян и Греков образованный, оставили по себе во всех частях старого света множество памятников, свидетельствующих о их там пребывании и о древнейшей письменности, искусствах и просвещении. Памятники пребудут навсегда неоспоримыми доказательствами; они говорят нам о действиях наших предков на языке, нам родном, составляющем прототип всех славянских наречий» [6], с. 11.

Речь идет о многочисленных археологических памятниках, которые время от времени обнаруживаются в Европе, Азии и Африке во время раскопок, надписи на которых западноевропейские ученые прочесть якобы «не в состоя-

нии». На самом же деле, как будет видно из дальнейшего, историки НЕ ХОТЯТ их читать. Потому что написаны они ПО СЛАВЯНСКИ.

Классен приводит следующие слова польского языковеда Фадея Воланского: «Ученые претыкались на эти памятники и напрасно трудились до нашего времени разбором их надписей по алфавитам греческому и латинскому, и видя неприменимость таковых, напрасно искали ключа в еврейском языке, потому что таинственный этот ключ ко всем неразгаданным надписям находится ТОЛЬКО В СЛАВЯНСКОМ первобытном языке... Как далеко простиралось в древние времена жительство СЛАВЯН В АФРИКЕ, пусть докажут СЛАВЯНСКИЕ НАДПИСИ НА КАМНЯХ Нумидии, Карфагена и Египта» [6], с. 73–74.

Подробнее об интереснейших исследованиях Фадея Воланского и о его блестящем прочтении этрусских надписей мы расскажем ниже. Сегодня его работы полностью замолчаны историками. Более того, публикуются ПАРОДИИ на него (без упоминания его имени) под нарочито «учеными» названиями. Мы имеем в виду, в частности, книгу Г.С. Гриневича, «Праславянская письменность. Результаты дешифровки», Москва, 1993, изданную в серии «Энциклопедия русской мысли» издательством «Общественная польза». В том же духе написаны и книги современного автора В.А. Чудинова. Подобные псевдонаучные «исследования» отнюдь не безобидны. И вряд ли искренни. Их цель — заслонить собой и опорочить важные научные открытия Ф. Воланского, А.Д. Черткова и других серьезных ученых, расшифровавших на основе славянского языка многие древние археологические надписи Европы, Азии и Африки. Подчеркнем, что надписи эти, несмотря на многолетние усилия специалистов, так и не поддались расшифровке на основе других языков.

Судьба Фадея Воланского была тяжелой. Ему не могли простить честных научных исследований по истории славян в Западной Европе. Из книг Воланского складывали костры — вполне в духе реформаторских погромов XVI—XVII веков. Более того, пытались уничтожить и самого ученого. Сообщается следующее: «Мы не можем обойти молчанием подвиг профессора Варшавского университета Фаддея Воланского. Это он разыскал и обнаружил в 1847 г. «Песнь о побиении иудейской Хазарии Светославом Хоробре»... **ИЕЗУИТЫ СЛОЖИЛИ КОСТЕР... ИЗ ЕГО КНИГ...** Таковы были иезуиты в Польше в 1847 г.» [9], с. 277—278. Однако царь Николай I наложил запрет на казнь Фадея Воланского, которой требовали фанатики.

## 1.2. Александр Дмитриевич Чертков и Себастьян Чьямпи

Фадей Воланский был не одинок в своих открытиях. Еще до Воланского расшифровкой этрусских надписей на основе славянского языка занимались итальянский ученый С. Чьямпи и известный русский ученый Александр Дмитриевич Чертков. В 1855—1857 годах из печати вышел основательный труд А.Д. Черткова «О языке пеласгов, населявших Италию, и сравнение его с древлесловенским» [21]. На основании глубокого и всестороннего анализа А.Д. Чертков доказывает, что древнейшие из сохранившихся в Италии надписей — «этрусские» надписи — выполнены на **СЛАВЯНСКОМ** языке.

Открытие Черткова никак не могло устроить историков-скалигеровцев и они сразу же приняли его в штыки. В самом деле, оно вступало в резкое противоречие со всей картиной

скалигеровской версии истории в целом. Ведь этруски жили в Италии еще до основания итальянского Рима. А город Рим, согласно Скалигеру, был основан еще в глубокой древности, в VIII веке до н.э. В то же время, история славянских племен и славянского языка в скалигеровской версии истории начинается гораздо позже, лишь в Средневековье. То есть, по Скалигеру, славяне появились на исторической арене примерно на тысячу лет позже, чем жили этруски. Поэтому в скалигеровской версии истории совершенно невозможно, чтобы этруски писали по-славянски.

Вероятно, все-таки подозревая, что в этрусских надписях кроется серьезная опасность для скалигеровской хронологии, историки XIX века окончательно убедили себя и других, что этрусские надписи якобы «совершенно не поддаются прочтению» (подробнее об этом см. ниже). И тут нашлись ученые, которые прочитали их **ПО СЛАВЯНСКИ!** Это переворачивало все устоявшиеся представления о древней истории, в частности — об истории Рима. А ведь история Рима является краеугольным камнем всей историко-хронологической версии Скалигера. Таким образом, работы Черткова, Чьямпи, Воланского вступили в резкое противоречие со скалигеровской историей и хронологией в целом. Историкам совершенно нечего было возразить по существу, поэтому они прибегли к обычному в таких случаях приему — замалчиванию «неудобных» открытий. Сделали вид, что их просто не существует.

Приведем краткие сведения о А.Д. Черткове. Это был выдающийся ученый своего времени, сделавший очень и очень много для русской истории. Плодами его деятельности историки пользуются до сих пор. Хотя имя его предпочитают не вспоминать. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона сообщает о Черткове, в частности, следующее.

«Чертков Александр Дмитриевич (1789–1858) — археолог и историк, по матери внук известного собирателя книг С.И. Тевяшова. Служа в лейб-гвардии конном полку, участвовал в войнах 1812–14 гг., особенно отличился в Кульминском сражении. Выйдя в 1822 г. в отставку Чертков два года провел в Австрии, Швейцарии и Италии; во Флоренции сблизился с Себастьяном Чиаппи, АВТОРОМ ИЗВЕСТНОЙ КНИГИ О СНОШЕНИЯХ ПОЛЬШИ С РОССИЕЙ И ИТАЛИЕЙ ... С открытием в 1828 г. турецкой кампании он снова вступил в военную службу, но по окончании кампании навсегда оставил военную службу и жил постоянно в Москве ... Вскоре ... он отдался исключительно изучению русской истории и русских и славянских древностей. Одной из первых его работ на этом поприще было «Описание русских монет» (М., 1834) с «Прибавлениями» (1837, 1839 и 1841 гг.). ОНО БЫЛО ПЕРВЫМ, ОТВЕЧАВШИМ ТРЕБОВАНИЯМ НАУКИ И ПОЛОЖИЛО НАЧАЛО ТОЧНОМУ, СИСТЕМАТИЧЕСКОМУ ОПИСАНИЮ НАШИХ ДРЕВНИХ МОНЕТ ... Академия наук присудила за «Описание» полную Демидовскую премию, но Чертков отказался от нее, предоставив деньги на напечатание «Остромирова Евангелия». Владея обширным собранием древнейших русских монет, он, вместе с графом С.Г. Строгановым, принимал деятельное участие в прекращении распространившейся тогда подделки древних русских монет. Дальнейшие труды Черткова, по большей части печатавшиеся первоначально в изданиях московского Общества истории и древностей российских: «О древних вещах, найденных в 1838 г. в Московской губернии, Звенигородском уезде» (М., 1838); «Описание посольства, отправленного в 1650 г. от царя Алексея Михайловича к Фердинанду II великому герцогу Тосканскому» (М., 1840); «О переводе Манассиной летописи на

славянский язык, с очерком истории болгар», доведенной до XII в. (М., 1842); «Описание войны великого князя Святополка Игоревича против болгар и греков в 967—971 гг.» (1843); «О числе русского войска, завоевавшего Болгарию и сражавшегося с греками во Фракии и Македонии» («Записки Одесского Общ. Истории и Древностей Российских», за 1842 г.); «О Белобережье и семи островах, на которых, по словам Димешки, жили руссы-разбойники» (1845); «О переселении Фракийских племен за Дунай и далее на север, к Балтийскому морю и к нам на Русь, т. е. очерк древнейшей истории протославян» (1851); «Фракийские племена, жившие в Малой Азии» (1852); «Пеласго-фракийские племена, населявшие Италию» (1853); «О языке пеласгов, населявших Италию и сравнение его с древнесловенским» (1855—57) и др. Унаследовав от отца и деда по матери значительную библиотеку, Чертков усердно пополнял ее преимущественно сочинениями о России и славянстве ... на всех европейских и славянских наречиях. В 1838 г. он выпустил первый том описания своей библиотеки «Всеобщая библиотека России или каталог книг для изучения нашего отечества во всех отношениях и подробностях», через семь лет появился второй том «Каталога», всего в обоих томах насчитывалось 8800 книг ... Хотя Чертковская библиотека была сравнительно невелика, но до образования в Императорской публичной библиотеке отдела Rossica она представляла ЕДИНСТВЕННОЕ В РОССИИ ЦЕННОЕ СОБРАНИЕ КНИГ О РОССИИ И СЛАВЯНАХ, а по обилию редчайших изданий служила и служит БОГАТЕЙШЕЙ СОКРОВИЩНИЦЕЙ, ИЗОБИЛЮЮЩЕЙ РЕДКИМИ РУКОПИСЯМИ ... Чертковская библиотека была передана в ведение города и помещена при Румянцевском музее (в дальнейшем Чертковская библиотека фактически послужила основой для со-

здания современной Государственной публичной исторической библиотеки в Москве — *Авт.*) ... Чертков состоял вице-президентом, потом президентом московского Общества истории и древностей российских» [24].

Примечательно, что в статье из Энциклопедического словаря работа А.Д. Черткова «О языке пеласгов, населявших Италию, и сравнение его с древлесловенским» упомянута лишь вскользь как сочинение малозначимое. Во многих других энциклопедиях и исторических исследованиях, посвященных Черткову, о ней вообще хранится полное молчание. А ведь в этой основополагающей работе Чертков, ни много ни мало, дает решение задачи, над которой бились целые поколения ученых этрусковедов. В ней он закладывает основы расшифровки этрусского языка и доказывает, что язык этот — **СЛАВЯНСКИЙ**.

Надо сказать, что впервые идея о том, что этрусский язык является славянским была высказана даже не Чертковым, а итальянским ученым-этрусковедом Себастьяном Чьямпи, с которым Чертков был лично знаком. Чертков ссылается на Чьямпи в своей работе о языке этрусков (или пеласгов, как их называли в XIX веке). Ниже мы расскажем о Чьямпи и Черткове более подробно. Здесь пока лишь отметим, что именно Чьямпи принадлежала первоначальная мысль о том, что этруски — славяне. Однако не встретив одобрения в ученой среде, он не довел свое исследование до конца. Чертков развил идею Чьямпи, осуществил ее научную проверку и дал исчерпывающее доказательство того, что язык этрусков действительно славянский язык.

Обратите внимание, в каких выражениях пишет о Чьямпи Энциклопедический словарь, см. выше. Дескать, Чьямпи — автор некой «известной книги о сношениях Польши с Россией и Италией». Полное молчание о том, что Чьям-



пи — автор основополагающей гипотезы о славянском происхождении этрусского языка.

На рис. 2 мы приводим портрет замечательного русского ученого Александра Дмитриевича Черткова. Портрета Себастьяна Чьямпи мы, к сожалению, найти не смогли.



*Рис. 2. А.Д. Чертков (1789–1858). С портрета работы проф. Зарянка. Взято из [13], титульный лист*

### 1.3. Почему Чьямпи, Черткову и Воланскому, несмотря на их очевидную правоту, так и не удалось убедить историков?

Важнейшие для истории результаты дешифровки древних письменных памятников Италии (и не только Италии), полученные С. Чьямпи, А.Д. Чертковым и Ф. Воланским, до сих пор не восприняты историками. По той простой и единственной причине, что ЭТИ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОТИВОРЕЧАТ СКАЛИГЕРОВСКОЙ ХРОНОЛОГИИ. И никакие доказательства, никакая ясность СЛАВЯНСКОЙ дешифровки древнего памятника, найденного, например, в Египте или в Италии, не смогут убедить историка-скалигеровца, что эти места когда-то были заселены СЛАВЯНАМИ. Пока в его голове господствует скалигеровская версия истории, он будет глух даже к самым очевидным доводам разума.

С другой стороны, ни Чьямпи, ни Чертков, ни Воланский, ни другие их единомышленники, находясь под тем же влиянием ложной скалигеровской хронологии, не смогли удовлетворительно объяснить обнаруженное ими присутствие древних СЛАВЯНСКИХ письменных памятников в Западной Европе, Азии и Африке. Может быть, в частности поэтому их голос так и остался не услышанным.

Но сегодня, благодаря Новой хронологии мы можем наконец поставить все на свои места. И дать те необходимые объяснения, которые не смогли дать ни Чертков, ни Воланский, ни Классен, ни многие другие добросовестные исследователи памятников прошлого.

Суть дела в том, что речь должна идти не о каких-то невероятно древних эпохах — как думали Чьямпи, Чертков, Воланский и Классен, — а о событиях XIV—XVI веков

НАШЕЙ ЭРЫ. Все те памятники, о которых пойдет речь ниже, созданы, согласно нашей реконструкции, уже ПОСЛЕ ВЕЛИКОГО СЛАВЯНСКОГО ЗАВОЕВАНИЯ, в XIV–XVI веках НАШЕЙ ЭРЫ. См. нашу книгу «Славянское завоевание мира».

## Глава 2

### Кто такие этруски?

---

#### 2.1. Могущественные, легендарные и якобы «очень загадочные» этруски

В скалигеровской истории присутствует до сих пор нерешенная «загадка». Называется она ЭТРУСКИ.

Народ, который появился в Италии в незапамятные времена, еще до основания Рима. Создал там замечательную культуру. А потом загадочно исчез, оставив после себя многочисленные памятники, покрытые непонятными письменами. Прочитать которые ДО СИХ ПОР НЕ МОГУТ поколения и поколения трудолюбивых ученых, несмотря на прилагаемые ими невероятные усилия.

Историки пишут так. «В настоящее время над разрешением ЗАГАДОК ПОГИБШЕГО МИРА ЭТРУСКОВ работают многие выдающиеся исследователи из различных университетов... С 1927 года во Флоренции выходит журнал «Стади Этруски», который рассказывает обо всех ее (этрускологии — *Авт.*) успехах и трудностях... Все же нельзя избавиться от впечатления, что

НЕИМОВЕРНЫЕ УСИЛИЯ ЦЕЛЫХ ПОКОЛЕНИЙ ТАЛАНТЛИВЫХ И ТРУДОЛЮБИВЫХ УЧЕНЫХ лишь совсем ненамного продвинули вперед наши познания, да и то лишь в том смысле, что перед нами теперь ЯСНЕЕ ВЫРИСОВЫВАЕТСЯ ЭТРУССКАЯ ПРОБЛЕМА, но отнюдь не сам мир этрусков. Из множества НЕРАЗРЕШЕННЫХ ПРОБЛЕМ, которые накопились ВО ВСЕХ ОТВЕТВЛЕНИЯХ ЭТРУССКОЛОГИИ, особенно остро стоят две — ПРОИСХОЖДЕНИЕ ЭТРУСКОВ И ИХ ЯЗЫК» [1], с. 28.

Мы привели отрывок из книги, написанной историком XX века. Не поразительно ли, что в ней с пафосом говорится о якобы «неразрешимой загадке», над которой веками бьются трудолюбивые ученые, в то время, как РЕШЕНИЕ ЭТОЙ «ЗАГАДКИ» БЫЛО ДАНО ЕЩЕ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА учеными С. Чьямпи, А.Д. Чертковым и Ф. Воланским? За сто лет до написания книги! При этом, имена Чьямпи, Черткова и Воланского, не упоминаются вообще. Делается вид, что таких имен в истории изучения этрусского языка просто не было.

Но научные открытия невозможно замолчать навсегда. Открытие Чьямпи, Черткова и Воланского рано или поздно будет признано — нравится это историкам или нет. По той простой причине, что оно ВЕРНО. Упомянутые ученые действительно нашли метод расшифровки и чтения многих этрусских надписей. Предложенное ими прочтение говорит само за себя — см. ниже. Содержание прочтенных ими этрусских текстов настолько недвусмысленно, что сомневаться в правильности их метода прочтения просто невозможно. Можно лишь до поры до времени замалчивать его. Чем до сих пор и занимаются историки.

Этрусские надписи ОКАЗАЛИСЬ СЛАВЯНСКИМИ. А сами этруски, следовательно, оказались СЛАВЯНАМИ.

Но тогда становится понятно, почему ЭТРУСКИ САМИ СЕБЯ НАЗЫВАЛИ «РАСЕННА». То есть, попросту РУССКИМИ [1], с. 72.

Как мы уже сказали, решение загадки этрусков, несмотря на очевидную бесспорность прочтения ряда этрусских текстов, ПОЛНОСТЬЮ ПРОТИВОРЕЧИЛО скалигеровской версии хронологии и истории.

Этого было достаточно, чтобы С. Чьямпи, А.Д. Черткову и Ф. Воланскому НЕ ПОВЕРИЛИ. Несмотря на то, что — повторим — возразить им что-либо по существу ТАК И НЕ СМОГЛИ. Сегодня — и уже на протяжении БОЛЕЕ СТА ЛЕТ — этрускологи хранят утрюмое молчание о результатах Чьямпи, Черткова и Воланского.

Еще раз обратим внимание на то, что, по-видимому, осознавая свое бессилие возразить по существу, некоторые авторы попытались ИСКАЗИТЬ И ОПОРОЧИТЬ результаты «неудобных» ученых. С серьезным видом издаются якобы «научные исследования» с очевидно бессмысленными славянскими расшифровками этрусских надписей. В первую очередь мы здесь имеем в виду недавние работы С. Гриневича о древне-славянской письменности, а также книги В.А. Чудинова. Подмена доводов противника на другие, очевидно бессмысленные доводы (то есть пародирование), — нечестный, но, к сожалению, часто встречающийся метод псевдонаучной борьбы.

Логика тут простая. С одной стороны, поскольку некоторые этрусские надписи действительно, как показывают Чертков и Воланский, ОСМЫСЛЕННО ПРОЧИТЫВАЮТСЯ на основе СЛАВЯНСКИХ языков, то возразить просто нечего. Не скажешь же, что это «случайно».

С другой стороны, и согласиться, оставаясь в рамках скалигеровской хронологии, НИКАК НЕВОЗМОЖНО. Ведь если ЭТРУСКИ – СЛАВЯНЕ, то мгновенно возникает мысль: эт-РУСКИ это РУССКИЕ? Но тогда получается, что РУССКИЕ основали итальянскую ЭТРУРИЮ? И создали «ОЧАГ ДРЕВНЕЙШЕЙ В ИТАЛИИ КУЛЬТУРЫ И ВЕЧНУЮ ПОКРОВИТЕЛЬНИЦУ И ХРАНИТЕЛЬНИЦУ РЕЛИГИЙ», как называл Этрурию кардинал Эгидио из Витербо [1], с. 4. Выходит, РУССКИЕ ЖИЛИ В ИТАЛИИ ЕЩЕ ДО ОСНОВАНИЯ РИМА? В скалигеровской версии истории любое из перечисленных утверждений – полная бессмыслица. Но в рамках Новой хронологии все трудности с восприятием результатов С. Чьямпи, А.Д. Черткова и Ф. Воланского исчезают.

Более того, было бы чрезвычайно странно, если бы великое славянское, оно же русско-тюркское завоевание начала XIV века не оставило бы следов в средневековой Италии XIV–XVI веков. Причем совершенно справедливо мнение о том, что эт-русски, то есть русские, пришли в Италию РАНЬШЕ основания итальянского Рима. Согласно нашей реконструкции, они пришли туда не позднее первой половины XIV века. Итальянский Рим первоначально был основан примерно в то же время, но лишь в середине XV века стал очагом Гуманизма и Возрождения. Именно с победой этих течений – уже в XVI веке – и кончилась славянская история Италии. Населявшие ее славяне-этруски превратились в итальянцев – якобы потомков «античных итальянских римлян». Об основании итальянского Рима и Ватикана мы подробно рассказываем в нашей книге «Ватикан», готовящейся к печати.

О присутствии славян в средневековой Италии написано достаточно много. Вот лишь несколько примеров. Автор



XVI века Мавро Орбини писал: «Оттокар (то есть знаменитый Одоакр — *Авт.*) Король Ругянов СЛАВЯН овладечествовал Царством Италийским... Сей град [Рим] яко обладатель мира ни от единого инаго народа восприял величайшее поражение, яко от народа СЛАВЯНСКОГО... Оттокар же от иных наречен Одоакр, был Ругянин СЛАВЯНИН... который держал царство Италийское пятнадцать (15) лет» [11], с. 90—91. См. также современный перевод [12], выполненный со второго издания книги Орбини — вероятно, уже несколько подпорченного скалигеровскими редакторами. Поясним, что здесь Орбини пишет о знаменитой Готской войне якобы VI века н.э. в Италии. На самом же деле, согласно результатам А.Т. Фоменко, см. его книгу «Основания истории», готская война произошла не в VI, а в XIII веке н.э. Получается, что Италия была завоевана СЛАВЯНАМИ в XIII—XIV веках. Удивительно ли, что там до сих пор находят ЭТРУССКИЕ памятники? Которые действительно могли быть созданы еще до основания итальянского Рима, в XIII—XV веках н.э.

Кроме того, в «Исторических Записках епископа Триа... читаем следующее: «славяне, вышедшие из европейской Сарматии... пустились разорять Апулию»... Полагают, что СЛАВЯНЕ вслед за тем ОСНОВАЛИ Montelongo (в Италии — *Авт.*), и епископ Триа уверяет, что в его время СТАРИКИ В МОНТЕЛОНГЕ ГОВОРИЛИ ИСПОРЧЕННЫМ СЛАВЯНСКИМ ЯЗЫКОМ...

В Истории Павла Дякона (кн.V, глава 2) и в Летописи герцогов и князей Беневентских сказано, что около 667 года в ИТАЛИИ ПОСЕЛИЛИСЬ НОВЫЕ НАРОДЫ: «Эти народы были БУЛГАРЫ, вышедшие из той части Азиатской САРМАТИИ, которая орошается ВОЛГОЙ» [22], с. 12,25. Согласно Новой хронологии, упомянутые события датируются XIV веком н.э., то есть эпохой великого

славянского завоевания мира. В частности, была завоевана и Италия, см. нашу книгу «Славянское завоевание мира».

Наконец, итальянец Иован де Рубертис в статье «Славянские поселения в Неаполитанском королевстве» сообщает, что в 1468 году н.э. — то есть в середине XV века — СЛАВЯНАМИ были основаны следующие города в Италии: Montemiro, Sanfelice, Tavenna, Serritello [22], с. 21.

Но тогда все становится на свои места. Что удивительного в том, что до-римское население Италии говорило и писало по-славянски? Согласно Новой хронологии, «римская эпоха» началась в Италии лишь с конца XV века, с развитием течений Гуманизма и Возрождения, целью которых было «возрождение» древне-римских обычаев в Италии. Тогда же гуманистами и была изобретена «античная» латынь. Изобрели они ее на основе церковно-славянского языка, и лишь затем придумали сказку о том, что на этой якобы «античной» латыни, дескать, разговаривали «древние римляне». См. наш Сравнительный словарь русского и латинского, а также некоторых других языков в книге «Реконструкция» [ХРОН7]. От смешения искусственно изобретенного в XV—XVI веках латинского языка и местных, в основном славянских («этрусских»), итальянских говоров и получился современный итальянский язык. Такова наша реконструкция. См. подробности в наших книгах «Русь и Рим», «Ватикан», серии книг «Новая хронология для всех», семитомнике «Хронология».

## 2.2. Этруски и этрусковедение

Известный специалист по этрускам, историк XX века А.И. Немировский писал: «В Средней Италии, между реками Арно и Тибром, в древности простиралась страна,

именуемая ЭТРУРИЕЙ. Власть ее обитателей — ЭТРУСКОВ, известных грекам как ТИРРЕНЫ, распространялась к югу и северу от этих рек, а также на ВОСТОК, до Адриатического моря» [10], с. 3.

О том, насколько знамениты были этруски, красноречиво свидетельствует существование утраченной сегодня «Истории этрусков» в ДВАДЦАТИ книгах, написанной самим римским императором Клавдием [10], с. 3.

«ВСЕ НЕПОНЯТНЫЕ НАДПИСИ в Италии тогда (то есть в позднее средневековье — *Авт.*) считались ЭТРУССКИМИ, и сложилась поговорка «ЭТРУССКОЕ НЕ ЧИТАЕТСЯ»» [10], с. 3.

«В XIV—XVI веках область между реками Арно и Тибром (то есть ЭТРУРИЯ — *Авт.*) стала КОЛЫБЕЛЬЮ КУЛЬТУРЫ ВОЗРОЖДЕНИЯ. Вместе с интересом к грекам и римлянам пробуждается интерес и к ЭТРУСКАМ, КАК К ДРЕВНЕЙШИМ ОБИТАТЕЛЯМ ТОСКАНЫ» [10], с. 3.

Более того, даже в XVIII веке «изучение «СЛАВНОЙ ИСТОРИИ ЭТРУСКОВ», которых жители Тосканы считали СВОИМИ ПРЕДКАМИ, давало моральное удовлетворение и выход патриотическому чувству» [10], с. 5. Насколько же СВЕЖИМ было воспоминание о «древнейших» этрусках в Италии даже еще и в XVIII веке!

И неудивительно. «В муниципальных архивах городов Тосканы сохранились зарисовки фортификационных сооружений ЭТРУССКОГО ВРЕМЕНИ, СДЕЛАННЫЕ В XV—XVI ВЕКАХ, и тщательно скопированные надписи, покрывавшие их стены» [10], с. 3.

Значит, еще в XV—XVI веках в Тоскане СТОЯЛИ ЭТРУССКИЕ КРЕПОСТНЫЕ СООРУЖЕНИЯ! С еще не стертыми якобы ЗА ДВАДЦАТЬ ВЕКОВ этрусскими надписями.

«Более всего возбуждали воображение этрусские гробницы. В КОНЦЕ XV ВЕКА многие увлекались раскопками гробниц, извлекая мраморные колонны и статуи» [10], с. 3.

На рис. 3—10 мы приводим ряд фотографий этрусских погребальных урн, выставленных в Археологическом музее Флоренции. Таких урн там невероятное количество, причем почти все они удивительно хорошо сохранились. Считается,



Рис. 3. Этрусская погребальная урна. Археологический музей Флоренции. Фотография 2007 года



Рис. 4. Этрusская погребальная урна. Археологический музей Флоренции. Фотография 2007 года





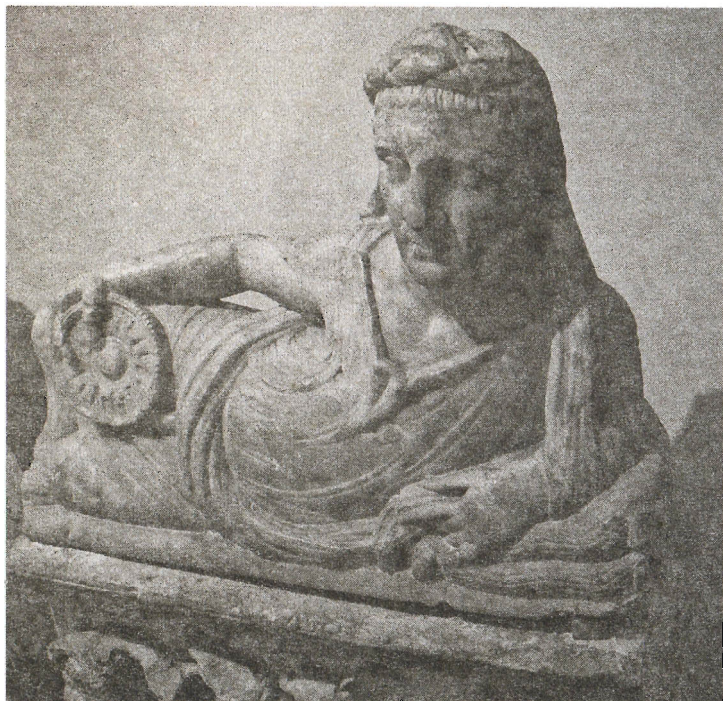
*Рис. 5. Этруская погребальная урна. Археологический музей Флоренции. Фотография 2007 года*



*Рис. 6. Этрusская погребальная урна. Археологический музей Фьезоле под Флоренцией. Фотография 2007 года*

что земли вокруг Флоренции в древности были заселены этрусками. Ну и что? Если это было тысячи лет тому назад, то откуда в современной Флоренции такое количество прекрасно сохранившихся этрусских памятников? Глядя на них, трудно поверить, что они провалялись где-то в земле без надзора и попечения целых две тысячи лет. В музей-то они попали сравнительно недавно. Если бы этруски действительно ушли из Италии две тысячи лет тому назад, то их





*Рис. 7. Этруская погребальная урна. Археологический музей Фьезоле под Флоренцией. Фотография 2007 года*

урны и гробницы давно бы превратились в каменный бой. А их место заняли бы другие урны, принадлежавшие другим народам. Конечно, отдельные образцы могли случайно сохраниться, но ведь не в таком же количестве!

Отметим, что качество изготовления этрусских памятников вполне соответствует уровню XIV—XV веков н. э.

На рис. 11 показан один из многочисленных этрусских некрополей Италии, относимый историками к VII веку до н.э. Он подозрительно напоминает скифские курганы. На



*Рис. 8. Этруская погребальная урна. Археологический музей Флоренции. Фотография 2007 года*

рис. 12 представлен внутренний вид другого этрусского некрополя, якобы VI века до н.э. [27], с. 42. Еще один образец эт-русских некрополей представлен на рис. 13.

На рис. 14 мы видим развалины этрусского храма. На рис. 15 приведена фотография остатков еще одного этрус-



*Рис. 9. Этруская погребальная урна. Археологический музей Флоренции. Фотография 2007 года*

ского храма в городе Фьезоле под Флоренцией. На рис. 16 представлена фотография развалин этрусского театра в Аретцо.

На рис. 17–19 мы приводим фотографию этрусского каменного саркофага и двух вырезанных на нем этрусских лиц — мужского и женского. Такими вполне могли быть и русские лица. На рис. 20–22 представлены фотографии еще одного этрусского каменного саркофага,





*Рис. 10. Увеличенный фрагмент предыдущего рисунка. Изображен водяной или русалий (русалка мужского рода). Водяные и русалки просуществовали в русских народных поверьях вплоть до начала XX века. Фотография 2007 года*



*Рис. 11. Этрусский некрополь якобы VII века до н.э. (necropoli della Vantitaccia a Cerveteri). Похож на скифский курган. Взято из [27], с. 48–49*

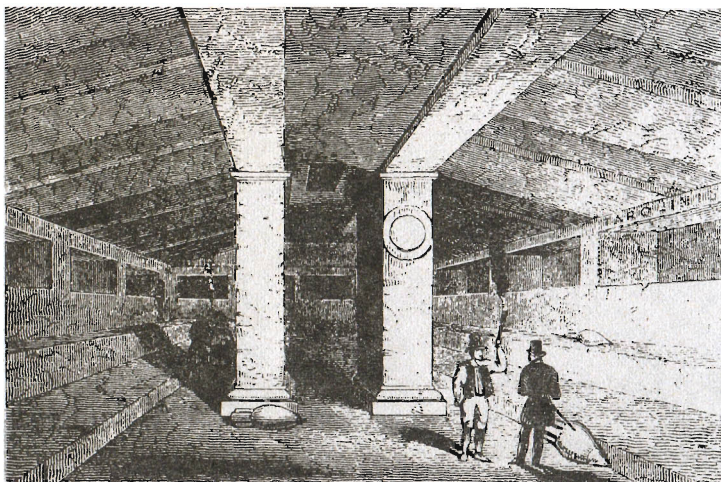


Рис. 12. Внутренний вид этрусского некрополя. Италия, якобы VI век до н.э. Взято из [27], с. 42

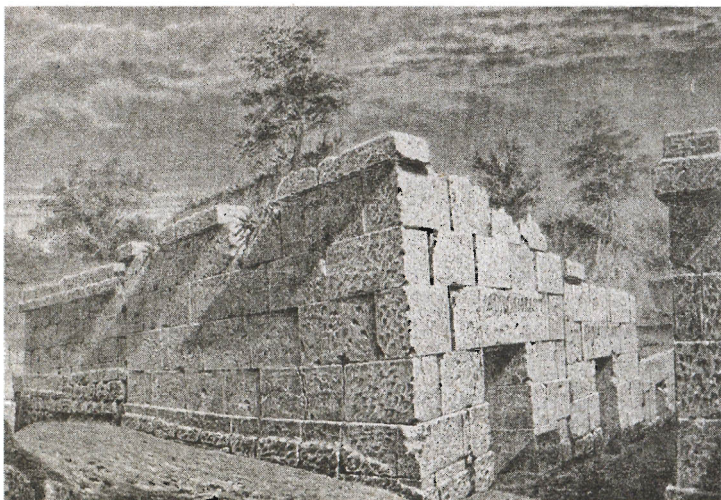


Рис. 13. Развалины старинного этрусского некрополя в итальянском городе Орвието (некрополи del Crocefisso del Tufo: particolare). Взято из [27], с. 364





*Рис. 14. Развалины большого этрусского храма Ara della Regina. Италия, якобы IV век до н.э. Взято из [27], с. 144–145*



*Рис. 15. Развалины этрусского храма в городе Фьезоле под Флоренцией. Фотография 2007 года*

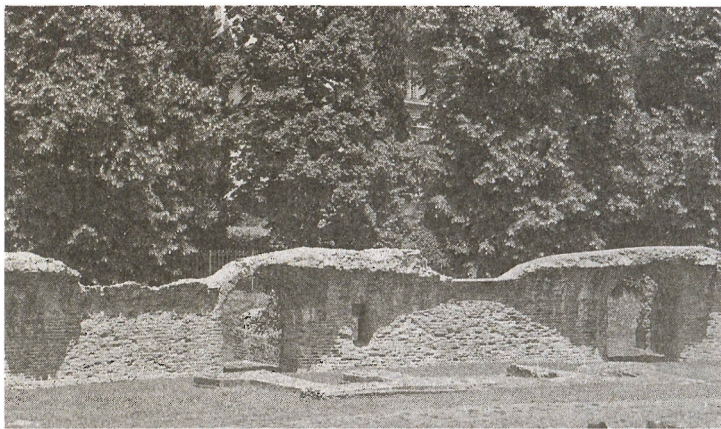


Рис. 16. Развалины этрусского театра в Ареццо. Фотография 2007 года



Рис. 17: Этрусский каменный саркофаг. Археологический музей Флоренции. Фотография 2007 года





*Рис. 18. Этруское женское лицо, высеченное на каменном саркофаге. Археологический музей Флоренции. Фотография 2007 года*

раскрашенного цветными красками. Хотя краски обычно очень плохо держатся на камне, здесь они на удивление хорошо сохранились. На крышке саркофага помещено изваяние красивой молодой женщины, возлежащей на левом боку с блюдом в руке. На поверхности саркофага





*Рис. 19. Этрусское мужское лицо, высеченное на каменном саркофаге. Археологический музей Флоренции. Фотография 2007 года*

до сих пор видна четкая этрусская надпись. Красная краска, которой были закрашены буквы, даже не до конца слезла.

Этрусский каменный саркофаг молодого мужчины показан на рис. 23.



*Рис. 20. Еще один этрусский каменный саркофаг с изображением молодой этрусской женщины, в нем похороненной. Археологический музей Флоренции. Фотография 2007 года*

На рис. 24 и рис. 25 мы приводим фотографии еще двух этрусских памятников, покрытых тонкой и искусной резьбой.

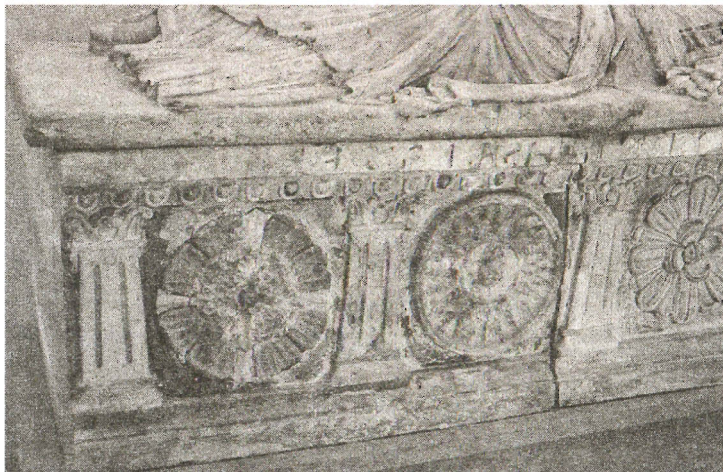
На рис. 26 показан погребальный сосуд из этрусской гробницы. По виду он неотличим от древнеегипетских погребальных сосудов, в которые складывались внутренности покойника при бальзамировании. Отметим, что в скалигеровской версии нет никакой связи между этрусками и древними египтянами. Это были якобы совершенно различные культуры, не влиявшие друг на друга и существовавшие в





*Рис. 21. Изваяние молодой этруски, помещенное на крышке ее саркофага. Археологический музей Флоренции. Фотография 2007 года*

разных местах и в разное время. Однако в Новой хронологии эпоха Древнего Египта — XI—XIV века н.э. — и эпоха этрусков — XIV—XVI века н.э. — частично совмещаются во времени. Более того, согласно нашей реконструкции, древние египтяне и древние этруски жили не просто одновременно — они были гражданами одной и той же огромной Средневековой Империи со столицей во Владимиро-Суздальской Руси. В XIV—XV веках Империя охватила всю Евразию и Северную Африку. Итальянские этруски были



*Рис. 22. Этрусская надпись на саркофаге молодой женщины, изображенном на предыдущих рисунках. Надпись вырезана в камне и закрашена красной краской, которая во многих местах сохранилась. Археологический музей Флоренции. Фотография 2007 года*

потомками русских войск, пришедших в Италию в XIV веке во время великого славянского (оно же «монгольское») завоевания мира. Поэтому они и писали по-русски. См. наши книги «Империя», «Новая хронология Египта», «Славянское завоевание мира».

Дадим обзор истории изучения этрусков, следуя А.Д. Черткову. Обращаем внимание читателя, что Чертков, как правило, называет этрусков ПЕЛАЗГАМИ. Так было принято в его время.

Чертков пишет: «Памятники языка пелазгов итальянских были ... рассеяны на всем протяжении Италии. Но до XV века никто не обращал на них внимания ... В 1444 году были найдены близ Subbio девять больших медных досок с вырезанными на них пелазгийскими надписями. Две из этих



*Рис. 23. Этрусский каменный саркофаг мужчины. Якобы глубокая древность, но, скорее всего, изготовлен в XIV–XVI веках. Археологический музей Флоренции. Фотография 2007 года*

таблиц были увезены в Венецию и с тех пор о них нет никакого известия ...

Хотя надписи Евгубинские (от слова Gubbio — Авт.) были найдены в 1444 году ... но настоящее их изучение началось только с 1549 года ... Gori и Bourgeut полагали язык этих таблиц до-Троянским, а Freret и Tiraboschi объявили, что они **НЕ МОГУТ БЫТЬ ПРОЧТЕНЫ** и что пелазгийский язык **НАВСЕГДА ПОТЕРЯН** ... Впоследствии их стали называть Этрусскими» [21], с. 1–3.

Любопытно отметить, что упомянутые Чертковым исследователи, даже не успев приступить к подробному изучению надписей, **СРАЗУ ЖЕ «поняли»**, что те **НИКОГДА** не могут быть прочтены и что язык этрусков **НАВСЕГДА** потерян! И как это им удалось узнать все





*Рис. 24. Этрusская погребальная урна. Изображена тяжело груженная повозка на колесах, запряженная парой лошадей. Такие повозки использовались и в Средние века. Археологический музей Флоренции. Фотография 2007 года*

наперед? Заглянуть в будущее на четыре сотни лет бурного развития этрускологии? Откуда такая прозорливость? Не оттого ли, что на самом деле какие-то надписи они все-таки ПРОЧИТАЛИ? И ужаснулись. И тут же сказали: ЧИТАТЬ ИХ НЕЛЬЗЯ. Ни в коем случае. Изучать — можно. Читать — нельзя. С тех пор так и живут.

«Для объяснения надписей прибегали к помощи языков Еврейского, Эфиопского, Египетского, Арабского, Коптского, Кельтского, Кантабрского, Тевтонского, Англо-Саксонского, Рунического И ДАЖЕ КИТАЙСКОГО. И все это вопреки положительных свидетельств всех древних историков и географов» [21], с. 4.



*Рис. 25. Алебастровая погребальная урна из этрусской гробницы якобы II века до н.э. Тонкая резьба по алебастру почти не повреждена. Неужели эта хрупкая урна пролежала в заброшенной гробнице около двух тысяч лет? Так никому и не понадобилась, пока ее не забрали в музей? Археологический музей Флоренции. Фотография 2007 года*

А.Д. Чертков продолжает: «Ученый Чьямпи (в своих Osservazioni intorno ai moderni sistemi sulle antichità Etrusche, etc.) — предлагал вместо Греческого и Латинского языков обратиться, для объяснения Этрусских надписей, к древле СЛАВЯНСКОМУ (l'antico linguaggio Slavo). Он убеждал итальянских ученых: зная по опыту, что ни Греческий, ни Римский языки не могут объяснить Пелазгийских надписей Италии, — должно обратиться к другим древним языкам... именно к СЛОВЕНСКОМУ (Ingh. Monn. Etrus. II 233, 468)... Это было в 1825 году; тогда Ciampi (Чьямпи) только возвратился в Италию из ВАРШАВЫ, где он был не-



*Рис. 26. Погребальный сосуд этрусков. Археологический музей Фьезоле под Флоренцией. Фотография 2007 года. Точно такие же погребальные сосуды использовались и в «древнем» Египте. См. нашу книгу «Новая хронология Египта».*



сколько лет профессором и знал отчасти ПОЛЬСКИЙ ЯЗЫК» [21], с. 13.

Все ясно. Итальянский этрусковед попал в Польшу, выучил там польский язык и с удивлением обнаружил, что начал наконец кое-что понимать в этрусских надписях, читая их по славянски. Обрадовался и, вернувшись в Италию, поспешил поделиться своим открытием с другими учеными. Но не тут-то было. Ему сурово указали, что самые авторитетные ученые в Европе, немцы, уже давно доказали, что славяне появились на исторической арене не ранее VI века н.э. Или даже еще позже. А этрусски, — как ты сам должен хорошо знать, сказали ему — были еще до Рима. То есть, ранее VIII века до н.э. О каких славянских корнях в этрусском языке ты тут разглагольствуешь?! Чьямпи сник.

И это — не наша фантазия. Мы просто чуть более откровенно пересказали А.Д. Черткова, который пишет буквально следующее. «Но ученые изыскания в отношении к древле Словенскому языку, НЕВОЗМОЖНЫ в Италии. Там никто не знает нашего церковного языка... Конечно... стоило бы труда выучиться Словенскому языку, дабы хотя несколько рассеять мрак, покрывающий и до сих пор ВСЕ ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕЙ ИТАЛИИ. Но в Германии ... уже давно ПРОВОЗГЛАСИЛИ, что Словене... явились в Европе... не ранее VI века по Р.Х. Вследствие этого в Италии не обратили должного внимания на слова Чьямпи» [21], с. 13.

Далее Чертков пишет: «Первый договор между Римом и Габиею был писан Пелазгийскими буквами... Полибий (то есть Полибий — *Авт.*) свидетельствует, что в его время ученейшие из Римлян уже не разумели мирного договора, заключенного между Карфагеном и Римом в первые годы после изгнания Тарквиния. Этот договор был написан язы-

ком **СТОЛЬ ОТЛИЧНЫМ ОТ ЛАТИНСКОГО**, что даже сам Полибий едва мог его перевести. Следовательно, Римляне... совершенно забыли первоначальный свой Пелазгийский язык и уже превратились в позднейших Латин» [21], с. 4.

Чертков совершенно прав. «Античный» Полибий, живший, по нашей реконструкции, в XVI—XVII веках, уже плохо знал славянский язык, бытовавший в Италии в XIV—XVI веках. Славянский язык в Италии стал вытесняться латинским языком после изгнания ЦАРЕЙ Тарквиниев, то есть, после освобождения от власти Великой Русской Средневековой Империи в XVI — начале XVII веков. Согласно нашей реконструкции «Царей Тарквиниев» изгоняли из Западной Европы в эпоху Реформации XVI—XVII веков.

«Но народ и после этого всегда говорил на языке, весьма отличном от письменного (Maffei, Stor. di Verona, XI, 602). Оски и Волски, даже в цветущую пору Латинского языка, сохранили свое наречие, которое очень хорошо понимали ПРОСТОЛЮДИНЫ РИМА, — доказательство, что ученый Латинский язык был нечто, составленное искусством и отличное от народного говора всех Пелазгийских племен» [21], с. 5.

Все ясно. Когда гуманисты эпохи «Возрождения» наконец научились писать на недавно придуманной ими «античной» латыни, им, видимо, приходилось плотно закрывать окна, чтобы не слышать грубых простолюдинов Рима, которые все еще позорили «древний город» своим вульгарным славянским языком. Продолжалось это «безобразие» достаточно долго, вероятно, вплоть до XVIII века. Потом, наконец, переучили.

### 2.3. Спор о первородстве между Флоренцией и Римом

«В конце XV века во ФЛОРЕНЦИИ (то есть в столице ТОСКАНЫ [15], с. 1338 — *Авт.*) появился ряд трактатов об этрусках, написанных уроженцами Тосканы, представителями католической церкви. Кардинал Эгидио из Витербо характеризует Этрурию не только как ОЧАГ ДРЕВНЕЙШЕЙ В ИТАЛИИ КУЛЬТУРЫ, но и как «ВЕЧНУЮ ПОКРОВИТЕЛЬНИЦУ И ХРАНИТЕЛЬНИЦУ РЕЛИГИЙ». Таким образом, христианский писатель НЕ ОЩУЩАЛ РАЗНИЦУ МЕЖДУ ЭТРУРИЕЙ ЯЗЫЧЕСКОЙ И ТОСКАНОЙ СВОЕГО ВРЕМЕНИ» [10], с. 4.

Таким образом, в конце ПЯТНАДЦАТОГО века (а по нашему мнению, здесь идет речь, скорее всего, о конце ШЕСТНАДЦАТОГО века) тосканские кардиналы прекрасно помнили об ЭТРУСКАХ. Зря А.И. Немировский старается «оправдать» высших иерархов католической церкви того времени, поясняя: такова была, мол, причудливая «форма тосканского патриотизма». Как мы теперь понимаем, они говорили ПРАВДУ и в оправданиях не нуждаются.

Сделаем общее замечание по поводу датировок итальянской истории. Как мы обнаружили в ходе нашего исследования итальянской хронологии, общепринятые датировки средневековых итальянских событий, как правило, искусственно удревлены на 150—300 лет. Поэтому, когда историки ведут речь, скажем, о том, что происходило в Италии якобы в XIV или XV веке, надо понимать, что описываемые ими события могут на поверку оказаться гораздо более поздними — из XVI или даже из XVII—XVIII веков. См. наши книги «Египетские, русские и итальянские зодиаки», а также готовящуюся к печати книгу «Ватикан».

Но вернемся к этрускам.

«В XVI веке (скорее, в XVII веке — *Авт.*) сложились **СОВЕРШЕННО ФАНТАСТИЧЕСКИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОБ ЭТРУСКАХ**, которые можно назвать «**ЭТРУССКИМ МИФОМ**». Его распространению способствовал Ф. Демпстер, написавший в 1619 г. обширный труд «Царская Этрурия», основанный на некритически воспринятых **СВИДЕТЕЛЬСТВАХ** античных авторов. Ф. Демпстер... считал, что они (то есть этруски — *Авт.*) ввели в Италии **ЗАКОНЫ**, были **ПЕРВЫМИ ФИЛОСОФАМИ, ГЕОМЕТРАМИ, ЖРЕЦАМИ, СТРОИТЕЛЯМИ ГОРОДОВ, ХРАМОВ, ИЗОБРЕТАТЕЛЯМИ ВОЕННЫХ МАШИН, ВРАЧАМИ, ХУДОЖНИКАМИ, СКУЛЬПТОРАМИ, АГРОНОМАМИ**. У Ф. Демпстера, видимо, даже не возникал вопрос, **ЧТО ЖЕ ОСТАЛОСЬ НА ДОЛЮ ГРЕКОВ И РИМЛЯН В ОБЛАСТИ ТЕХНИКИ И КУЛЬТУРЫ...**

Труд Ф. Демпстера был издан лишь в 1723 г., через сто с лишним лет после его написания, совпав по времени **С НОВОЙ ВСПЫШКОЙ ИНТЕРЕСА К ЭТРУСКАМ**» [10], с. 4.

Можно понять, почему Демпстера издали только через **СТО ЛЕТ (!)**. Причина могла быть в том, что как раз «в это время на территории древней Этрурии хозяйничали **АВСТРИЙЦЫ** и изучение славной истории этрусков, которых жители Тосканы считали своими предками, давало моральное удовлетворение и выход патриотическому чувству» [10], с. 4–5. Возможно и другое объяснение. Книга Демпстера могла быть написана не в XVII, а в XVIII веке. И тут же издана. Но издатели сделали вид, что печатают якобы давно написанную книгу, автор которой уже умер. Такие вещи были вполне в духе того времени.

Как мы неоднократно отмечали в наших книгах по хронологии, в итальянском Риме XVI—XVIII веков, по-видимому, ВЕЛАСЬ ЦЕЛЕНАПРАВЛЕННАЯ И ГЛУБОКО ПРОДУМАННАЯ РАБОТА ПО НАПИСАНИЮ ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ. При этом, чтобы «оставить БОЛЬШЕ НА ДОЛЮ ГРЕКОВ И РИМЛЯН» (см. выше), ТОСКАНСКИХ этрусков решили «задвинуть подальше» — в глубь веков, чтобы не путались под ногами великого Рима. Наверное, тогда в Италии многие еще помнили — кто такие этруски на самом деле. Как мы уже говорили, это были русские, оставшиеся в Италии после великого славянского («монгольского») завоевания XIV века. См. нашу книгу «Славянское завоевание мира».

Одной из главных целей итальянских историков XVII—XVIII веков, усердно работавших на поддержание нового порядка, установившегося в Европе после распада в 1603—1613 годах Великой Русской Средневековой Империи, было вычеркнуть ее со страниц истории и открыть простор для написания придуманной скалигеровцами ложной «великой итальянско-римской истории». Понятно, что этруски сильно мешали «римскому патриотическому процессу».

Возможно, в спорах вокруг этрусков нашла свое отражение и борьба за первенство между итальянскими городами РИМОМ и ФЛОРЕНЦИЕЙ. Флоренция была столицей ТОСКАНЫ, которая являлась одной из самых мощных средневековых итальянских государств, и долгое время боролась с Римом за ПЕРВЕНСТВО. В XVII—XVIII веках, Тоскана, по-видимому, пыталась утвердить СВОЮ версию итальянской истории, в которой главную роль играли отнюдь не «древние итальянские римляне», «а древние тосканские ЭТРУСКИ».

В противовес попыткам Флоренции, итальянский Рим стремился утвердить СВОЮ грубо ошибочную скалигеровскую концепцию истории Древнего Рима и Древней мира вообще. Интересы Флоренции и Рима столкнулись. Флоренция проиграла. И поэтому возвышающий этрусков труд Демпстера, написанный в 1619 году, и отражавший, как мы теперь понимаем, несколько БОЛЕЕ ПРАВИЛЬНЫЙ взгляд на историю, чем римская версия, — попал ПОД РИМСКИЙ ЗАПРЕТ. Целых сто лет ему пришлось ждать благоприятного момента. Тот наступил, когда в Тоскану вошли австрийские войска. Тут-то обрадованные флорентийцы, выйдя из-под власти Рима, и попытались, по-видимому, взять реванш, срочно издав книгу Демпстера.

Но было поздно. Скалигеровская версия истории якобы очень древнего итальянского Рима была уже прочно внедрена в общественное сознание. Над тосканцами начали престо смеяться.

И тем не менее, тосканцы еще долго пытались доказать свою правоту. «В 1726 г. была открыта «ЭТРУССКАЯ АКАДЕМИЯ», членами которой стали благородные синьоры Кортонь и других городов Тосканы... В докладах и сообщениях, лишенных серьезной научной основы — заботливо предостерегает читателя историк А.И. Немировский — утверждалось, что НЕ ТОЛЬКО В ИТАЛИИ, НО В ИСПАНИИ И АНАТОЛИИ (то есть в ТУРЦИИ — *Авт.*) ПОЧТИ ВСЕ СЛЕДЫ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРИНАДЛЕЖАЛИ ЭТРУСКАМ» [10], с. 5.

Более того, существовал МУЗЕЙ Этррусской Академии, «насчитывавший в 1750 году 81 экспонат» [10], с. 5. Тут уж А.И. Немировский как правоверный скалигеровец не может удержаться от возмущенного возгласа: «На три четверти (Музей Этррусской Академии — *Авт.*) со-

стоял из подделок и из произведений античного искусства» [10], с. 5.

Долго боролись историки-скалигеровцы с непослушными флорентийцами, упорно стоявшими на своем. Сломить их сопротивление удалось лишь в XIX веке. Впрочем, археологический музей во Флоренции до сих пор наполнен почти исключительно ЭТРУССКИМИ памятниками. См., приведенные выше фотографии.

«Первые серьезные (ниже будет видно, что здесь имеется в виду под «серьезностью» — *Авт.*) работы по этрускологии появились в конце XVIII — начале XIX века. Они свидетельствовали о первой победе истории, — радостно восклицает А.И. Немировский, — НАД ЭТРУССКИМ МИФОМ» [10], с. 5.

Почему же так упорен был «миф»? — Потому, что, по видимому, ОН ВО МНОГОМ БЫЛ ПРАВ.

Итак, лишь в XIX веке римская версия истории одержала, наконец, окончательную победу у себя дома, в Италии. Всех вокруг уже давно убедили, а свои — флорентийцы — все еще никак не могли смириться с римской фальсификацией.

## **2.4. Две теории — восточного и северного происхождения этрусков**

### **2.4.1. Восточная теория**

До середины XVIII века считалось, что этруски пришли с ВОСТОКА, из МАЛОЙ АЗИИ. Это так называемая ВОСТОЧНАЯ ТЕОРИЯ происхождения этрусков. Она основывается на авторитете древних авторов. «Древние» оставили МНОГО свидетельств об этрусках. То есть, как

мы теперь начинаем понимать, много свидетельств об этрусках оставили нам авторы, писавшие в ЧЕТЫРНАДЦАТОМ – ШЕСТНАДЦАТОМ веках. Эти «античные» авторы жили уже после великого славянского завоевания и описали, в частности, СПОР между ФЛОРЕНЦИЕЙ, старой итальянской столицей русских завоевателей, и РИМОМ – нарождающимся центром нового реформаторского порядка. Их описания были объявлены очень «античными» лишь в XVII–XVIII веках.

Спор о первенстве между Флоренцией и Римом, как мы теперь понимаем, не мог начаться ранее середины XVI века. Вряд ли до этого времени могущественная Флоренция придавала серьезное значение провинциальному итальянскому поселению, без всяких на то оснований, назвавшему себя громким именем Рим. См. подробности в нашей книге «Ватикан».

«На протяжении нескольких столетий, еще до того, как РИМ СТАЛ ПРЕТЕНДОВАТЬ НА ПЕРВЕНСТВО В ИТАЛИИ, этруски господствовали на большей части Апеннинского полуострова. Поэтому в произведениях греческих, а затем и римских историков имеется МНОЖЕСТВО СВЕДЕНИЙ ОБ ЭТРУСКАХ» [10], с. 7.

«Сторонники ВОСТОЧНОГО происхождения этрусков до конца XIX в. были малочисленны и не пользовались авторитетом в научных кругах. Среди тех, кто отстаивал «устаревший» тезис, был А. Чертков... Совершенно анекдотичным, — с показной уверенностью пишет историк А.И. Немировский, — было толкование А. Чертковым этрусских собственных имен. Но курьезы, которых у А. Черткова было множество, НЕ УМАЛЯЮТ ЕГО БЕССПОРНЫХ ЗАСЛУГ... Он поставил этрусский вопрос на широкую историко-лингвистическую почву и ВО МНОГОМ ПРЕДВОСХИТИЛ ВЗГЛЯДЫ СОВРЕМЕННЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ» [10], с. 9–10.



«В русской науке «восточный тезис» аргументированно поддержал В. Модестов» [10], с. 10.

И далее: «Французские ученые, за редким исключением, были сторонниками ВОСТОЧНОГО происхождения этрусков... Многие годы проблемой происхождения этрусков занимался В. Бранденштейн... Он выступил сторонником ВОСТОЧНОГО происхождения этрусков... Индо-европейские элементы этрусского языка он объяснял соприкосновением ТИРРЕНОВ с индо-европейцами на ВОСТОКЕ. В этрусском языке он находил ТЮРКИЗМЫ. На этом основании он пришел к выводу, что... предки этрусков обитали в ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ. Оттуда они перебрались на северо-восток МАЛОЙ АЗИИ» [10], с. 13. Потом этрусски из Малой Азии переселились в Италию.

Правда, впоследствии В. Бранденштейн «отходит от ТЮРКСКОГО тезиса» [10], с. 13. Видимо, понял, что так можно придти к слишком далеко идущим выводам.

А как выглядели этрусски? «Анализируя данные, характеризующие религию и искусство ЭТРУСКОВ, а также их язык, П. Дукати... выявляет черты, ЧУЖДЫЕ ЛАТИНАМ И ДРУГИМ НАРОДАМ ИТАЛИИ. Это, по его мнению, дает возможность поддержать ГОСПОДСТВУЮЩУЮ В ДРЕВНОСТИ ТРАДИЦИЮ о переселении предков ЭТРУСКОВ из ВОСТОЧНОГО Средиземноморья» [10], с.11.

Это то, что касается ВОСТОЧНОЙ теории.

### 2.4.2. Северная теория

В середине XVIII века Н. Фрере предложил другую теорию, согласно которой этрусски пришли с Альп. «Так возникла «северная версия» происхождения этрусков, НЕ

ИМЕЮЩАЯ НИКАКОЙ ОПОРЫ В АНТИЧНОЙ ТРАДИЦИИ И НЫНЕ ПОЛНОСТЬЮ ПОТЕРЯВШАЯ СВОИХ ПРИВЕРЖЕНЦЕВ. Но в XIX в., особенно среди немецких ученых, она рассматривалась едва ли не как единственный ключ к тайне этрусского происхождения» [10], с. 7–8.

## 2.5. Как называли себя сами этруски

Сами этруски называли себя РАСЕНАМИ [1], с. 72, а также РАСАМИ. То есть попросту РУССКИМИ. Сообщается следующее: «»РАСЕННА» — так называли себя ЭТРУСКИ» [1], с. 72. С. Ферри характеризует переселение этрусков в Италию как «туско-сабинско-РАСЕНСКОЕ» [10], с. 14.

«Г. Мюлештейн рассматривал этрусков как продукт смешения двух различных народов — ТИРРЕНОВ и РАСЕНА» [10], с. 11. То есть турок-тартар и русских? Как и должно быть, согласно нашей реконструкции.

## 2.6. Вероятное происхождение слова «этруски»

Раз уж сами этруски называли себя РАСЕНАМИ (РУССКИМИ), то и прочие итальянцы, понятное дело, назвали их примерно так же: ЭТ-РУСКИ. Приклеившаяся к слову РУСКИ приставка ЭТ, возможно, произошла от итальянского слова *età* — «возраст» или же от французского *état* — «страна». Таким образом, ЭТРУСКИ — это что-то вроде «старые (бывшие) русские» = *et ruski*, или люди из «русской страны» = *état ruski*.

По мнению Ф. Воланского, название ЭТРУСКИ означало Геты-Русские или Готы-Русские [6], с. 84.

Поэтому в дальнейшем мы будем слово ЭТРУСКИ писать иногда через черточку: ЭТ-РУСКИ, отделяя приставку.

## 2.7. Эт-русские римские цари Тарквинии

Считается, что «во главе Рима стояли ЭТРУССКИЕ цари. Согласно римским легендам, это были ТАРКВИНИЙ Приск, Сервий Туллий и ТАРКВИНИЙ Гордый... В этрусских письменных памятниках действительно встречается имя ТАРХУНИЕС (! — *Авт.*), то есть ТАРКВИНИЙ. Возможно... что название ТАРКВИНИЙСКОЙ династии... произошло от названия города Тарквинии, важного центра на юге государства этрусков» [1], с. 46–47.

Отметим также свидетельство «позднего автора Иоанна Лида о двух ТАРКОНАХ: одном — прибывшем до грека Эвандра и втором — появившемся в Италии после Эвандра» [10], с. 14.

Итак, получается, что, согласно авторитетнейшему «античному» автору Титу Ливию, несколько первых РИМСКИХ ЦАРЕЙ БЫЛИ РУССКИМИ (ЭТ-РУССКИМИ). Согласно Новой Хронологии, основание подлинного древнего Рима произошло в XIII веке НОВОЙ ЭРЫ во Владимиро-Суздальской Руси. А не в VI веке ДО н.э. в Италии, как ошибочно считал Скалигер. Итальянский город Рим, согласно нашим исследованиям, был основан в XIV веке. Таким образом, мнение Тита Ливия, о том, что первые римские цари были эт-РУССКИМИ, хорошо согласуется с нашей реконструкцией. См. подробности в наших книгах «Начало Ордынской Руси», «Царский Рим в Междуречье Оки и Волги», «Ватикан».

Еще мы узнаем, что эт-русски называли себя ТАРХУ-НАМИ. И это тоже прекрасно укладывается в нашу реконструкцию. О ГУННАХ или ХУННАХ, как о русских подданных, по мнению московитов XVI века, вышедших ИЗ РОССИИ и завоевавших ИТАЛИЮ под предводительством русского воеводы АТИЛЛЫ, писал еще Сигизмунд Герберштейн в своих известных «Записках о Московии». См. подробности в наших книгах «Империя» и «Славянское завоевание мира». Русский поход Атиллы на Италию, согласно нашей реконструкции, был частью великого славянского завоевания мира XIV века н.э. Именно тогда в Италию и пришли, как мы теперь понимаем, этРУСКИ, то есть РУССКИЕ.

## 2.8. Спор Флоренции и Рима в свете нашей общей реконструкции истории

Как мы уже говорили, «древний, античный» спор итальянского Рима с эт-русками — это, скорее всего, СРЕДНЕВЕКОВЫЙ спор между итальянскими городами Римом и Флоренцией XVI—XVIII веков. Впоследствии спор этот, вместе с книгами Тита Ливия, был отодвинут в глубокую древность. Остановимся на этом крайне интересном вопросе подробнее и дадим объяснения в свете Новой хронологии.

Что говорят старинные источники о якобы «древнем» споре между Флоренцией и Римом? Приведем краткий пересказ устами современных комментаторов.

Я. Буриан и Б. Моухова в книге «Загадочные этрусски» пишут: «Ничто не сможет изменить того факта, что РИМ СТАЛ РИМОМ БЛАГОДАРЯ ЭТРУСКАМ, ЧТО ОН ВОШЕЛ В ИСТОРИЮ КАК ОДИН ИЗ ЭТ-

РУССКИХ ГОРОДОВ... Этруски сознательно хотели превратить этот город в опорный пункт своего господства в Лации... Они, естественно, не могли предположить, что город, которому они ПОМОГЛИ ВЫЙТИ НА ИСТОРИЧЕСКУЮ АРЕНУ, сыграет важнейшую роль в уничтожении их господствующего положения в Италии.

Больше того, они не могли предположить, что РИМ ПРИЛОЖИТ ВСЕ УСИЛИЯ К ТОМУ, ЧТОБЫ УНИЧТОЖИТЬ И ИСКАЗИТЬ ДОКУМЕНТЫ И ФАКТЫ, СВИДЕТЕЛЬСТВУЮЩИЕ О БЫЛОМ МОГУЩЕСТВЕ ЭТРУСКОВ, А ИХ ИСТИННАЯ РОЛЬ В ДЕЛЕ СТАНОВЛЕНИЯ РИМА БУДЕТ ПОКРЫТА ТАКИМ ТОЛСТЫМ СЛОЕМ ВСЯЧЕСКИХ ИЗМЫШЛЕНИЙ...

Римляне, известные своей непомерной гордостью, НЕ МОГЛИ ДОПУСТИТЬ, ЧТОБЫ У НАЧАЛА ИСТОРИЧЕСКОГО ПУТИ ИХ ГОРОДА... СТОЯЛИ «ТОЛСТЫЕ ЭТРУСКИ»... Вместо этого они старались убаюкать себя легендами, в которых ПРАВДА СМЕШИВАЛАСЬ С ПОЛУПРАВДОЙ И ДАЖЕ ПРЯМЫМ ВЫМЫСЛОМ... ТАК СОЗДАВАЛСЯ МИФ О СЛАВНОМ ПРОИСХОЖДЕНИИ РИМА, который от самого своего возникновения стоял якобы выше своих соседей... ЭТОТ МИФ БЫЛ ПРИЗНАН ИСТОРИЧЕСКОЙ РЕАЛЬНОСТЬЮ. В ТАКОМ ВИДЕ ОН ПОПАЛ В ИСТОРИЧЕСКИЕ ТРУДЫ, и один историк стал заимствовать его у другого...

Римляне питали слабость к легендам и мифам ... подчеркивавшим, что urbs aeterna — вечный город — ... был связан с ЛЕГЕНДАРНОЙ ИСТОРИЕЙ ГРЕЦИИ, особенно с событиями, которые разыгрались во время ВОЙНЫ ГРЕКОВ ПРОТИВ ТРОИ... Поэтому Рим так упорно настаивал на достоверности легенды о том, что ПРАОТ-

ЦОМ РИМСКОГО НАРОДА БЫЛ ТРОЯНСКИЙ ГЕРОЙ ЭНЕЙ, сын богини Венеры, который ПОСЛЕ ПАДЕНИЯ ТРОИ... ДОБРАЛСЯ ДО БЕРЕГОВ ИТАЛИИ...

ПО ИРОНИИ СУДЬБЫ РИМЛЯНЕ, ПОЧИТАВШИЕ ЭНЕЯ КАК ПРАОТЦА РИМСКОГО НАРОДА, ДАЖЕ САМО ПРЕДАНИЕ ОБ ЭНЕЕ ЗАИМСТВОВАЛИ У ЭТРУСКОВ» [1], с. 52–53.

Объясним — что все это означает. Из нашей общей реконструкции вытекает следующая предположительная картина. См. подробности в наших книгах «Новая хронология Руси», «Царь Славян», «Начало Ордынской Руси», «Крещение Руси», «Ватикан».

Согласно нашей реконструкции, в первой половине XIV века начинается великое славянское завоевание мира. У историков оно названо «монгольским» завоеванием и отнесено примерно на сто лет назад, в XIV век. Завоевание выходит из Руси и осуществляется русскими царями-ханами, прямыми потомками бежавшего на Русь в 1204 году из горящего Царь-Града = Трои = Иерусалима царя ЭНЕЯ.

Эней принадлежал к старой царской династии Империи. Он был родственником и, одновременно, учеником царя Андроника, то есть ХРИСТА, распятого на горе Бейкос (Голгофе) под древним Царь-градом = Троей = Иерусалимом в 1185 году н.э. См. наши книги «Царь Славян», «Забывтый Иерусалим» и «Начало Ордынской Руси».

В русских летописях Эней описан как «варяг Рюрик», призванный на Русь якобы в IX веке н.э. (на самом деле — в начале XIII века). В Евангелиях Эней-Рюрик представлен, по всей видимости, как Иоанн, любимый ученик Христа, назначенный им вместо себя в качестве сына Богородице Марии: «При кресте Иисуса стояли Матерь Его и сестра Матери Его, Мария Клеопова, и Мария Магдалина.

Иисус, увидев Матерь и ученика тут стоящего, которого любил, говорит Матери Своей: Жено! се, сын Твой. Потом говорит ученику: се, Матерь твоя! И с этого времени ученик сей взял Ее к себе» (Иоанн, 25:25–27). Имя ученика, согласно церковному преданию, было Иоанн. Отметим, что Эней и Иоанн — по сути одно и то же имя, по-разному произнесенное.

В 1204 году Царь-град, он же евангельский Иерусалим, он же Троя, был взят крестоносцами, разграблен и сожжен. В «античной» истории взятие города отразилось как знаменитая Троянская война, воспетая Гомером в «Илиаде». См. нашу книгу «Начало Ордынской Руси». Сегодня на месте этого древнего города расположена крепость Ерос, которая стоит на Босфоре, у впадения его в Черное море, в 35 километрах от Стамбула. См. нашу книгу «Забытый Иерусалим».

Первоначальной целью Крестового похода = Троянской войны была месть за Христа. Однако, добившись окончательной победы, вожди крестоносцев вступили между собой в борьбу за власть. Эней-Иоанн, который не участвовал в Крестовом походе и даже воевал на стороне проигравших (хотя и был христианином), не мог оставаться в покоренном Царь-граде. Он бежал на Русь, откуда, по-видимому, происходила часть его предков. Кроме того, именно во Владимиро-Суздальской Руси, по-видимому, находилась родина Богородицы Марии, которая по воле самого Христа стала приемной матерью Энея-Иоанна (отсюда — «античная» легенда о том, что матерью Энея была БОГИНЯ Венера). Столицей Владимиро-Суздальской Руси в то время был Галич Костромской. Ни Владимир, ни Суздаль, ни многие другие древние русские города еще не были построены.

Приехав во Владимиро-Суздальскую Русь, Эней-Иоанн-Рюрик основывает там новую царскую династию и

строит новую укрепленную столицу. Ею становится город Ярославль на Волге, описанный в летописях под именем **НОВГОРОД ВЕЛИКИЙ**. Если быть более точным, то город Ярославль был знаменитым **ЯРОСЛАВОВЫМ ДВОРИЩЕМ ВЕЛИКОГО НОВГОРОДА**. Великим же Новгородом в широком смысле называли всю Владимиро-Суздальскую Русь. Нынешний Новгород на Волхове был назван этим громким именем гораздо позже, в ходе общего искажения русской истории при первых Романовых. Он как раз не имеет к летописному Великому Новгороду никакого отношения. См. наши книги «Новая хронология Руси» и «Русь и Орда».

Царской ставкой Энея-Рюрика стал город Ростов Великий. Место было выбрано не случайно. Ростов Великий находился в труднодоступном месте в верховьях Которосли, поворот в которую из Волги защищали мощные крепостные укрепления Ярославля.

Потомки Рюрика-Энея объединили Поволжье в единое мощное государство. Они правильно оценили преимущества, которые имела Русь перед старыми имперскими центрами в Восточном Средиземноморье. В XIII веке им удалось провести на Руси ряд важнейших преобразований, превративших ее в мощную мировую державу и создавших предпосылки для великого славянского завоевания мира XIV века.

Эти преобразования были следующие.

1) В XIII—XIV веках Рюрик-Эней и его преемники внедряют на Руси «подсечное» и «огневое» земледелие, основанное на вырубке («подсечке») или выжигании лесов с последующим превращением их в пашни. Такой способ давал возможность собирать **ОГРОМНЫЕ УРОЖАИ БЕЗ УДОБРЕНИЯ ПОЧВЫ** первые несколько десятков лет. Это вызвало бурный рост численности населения на



Руси в XII—XIV веках. Что, в свою очередь, явилось одной из предпосылок, позволивших новому государству вырваться вперед в военном противостоянии.

Остановимся на этом подробнее. Хорошо известно, что на Руси до XV века использовался «подсечный» способ земледелия. Он не мог длиться бесконечно, поскольку был основан на БУРНОМ УНИЧТОЖЕНИИ ЛЕСОВ И НЕВОСПОЛНИМОМ ИСПОЛЬЗОВАНИИ НАКОПЛЕННОГО ВЕКАМИ ПЛОДНОСНОГО СЛОЯ ЗЕМЛИ. Когда леса стали кончаться, а почва на их месте начала истощаться, такой способ перестал действовать. Ясно, что это был именно ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ способ, обеспечивавший русское сельское хозяйство на протяжении ПЕРВЫХ ВЕКОВ ЕГО СУЩЕСТВОВАНИЯ. Так и пишут: «Первоначальная господствующая система земледелия была подсечная. Поднимать целину, чертить, подсушивать и ВЫЖИГАТЬ ЛЕСА было в большом обычае еще в XIV и XV вв.» [24], статья «Земледелие».

Известно, что в России первые орудия земледелия были предназначены именно для «огневого хозяйства», то есть земледелия на месте выжженных лесов. «В России таковыми были соха и борона-смык, два орудия, приспособленные к каменистым полям и приуроченные к северной полосе России, к РАЙОНУ ОГНЕВОГО ХОЗЯЙСТВА» [24], статья «Орудия и машины сельскохозяйственные».

Недаром в Древней Руси были известны так называемые ОГНИЩАНЕ. То есть, по-видимому, представители «огнищного» земледелия, ВЫЖИГАВШИЕ ЛЕСА И РАСПАХИВАЮЩИЕ ОБРАЗОВАВШИЕСЯ НА ИХ МЕСТЕ ОГНИЩА. «Как землевладельцы, огнищане противопоставлялись смердам ... , также владевшим землей, но не на правах собственника» [24], статья «Огнищане». Причем, «огнищане» были САМЫМ

ПЕРВЫМ СОСЛОВИЕМ В ВЕЛИКОМ НОВГОРОДЕ. Сообщается следующее: «имя ОГНИЩАНЕ носил ВЫСШИЙ СЛУЖИЛЫЙ КЛАСС, ПРИРАВНИВАВШИЙСЯ ... К «КНЯЖИМ МУЖАМ» ... По летописным известиям ... ОГНИЩАНЕ ЯВЛЯЮТСЯ ПЕРВЫМ СОСЛОВИЕМ В НОВГОРОДЕ» [24], статья «Огнищане».

И лишь в XV веке, примерно через 200 лет после начала выжигания лесов, на Руси начинают ВПЕРВЫЕ задумываться о необходимости ДАВАТЬ ЗЕМЛЕ ОТДЫХ. «Трехпольная система ЕДВА ЛИ ВОЗНИКЛА РАННЕЕ XV ВЕКА, первый намек на нее встречается в одном судном списке 1503 года. В половине XVI века она была уже значительно распространена» [24], статья «Земледелие».

Таким образом, необходимость многопольного земледелия — то есть необходимость оставлять часть земли время от времени незасеянной, чтобы земля отдыхала — возникает на Руси ЛИШЬ В XV ВЕКЕ. И получает широкое распространение ЛИШЬ В XVI веке. Это говорит о многом. В частности, ясно указывает НА XIII—XIV ВЕКА Н.Э. КАК НА ЭПОХУ НАЧАЛА СРЕДНЕ-РУССКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ.

Нетрудно понять, что начальный этап русского земледелия, состоявший в ПОВАЛЬНОМ УНИЧТОЖЕНИИ ЛЕСОВ И ПРЕВРАЩЕНИИ ИХ В ПАШНИ, должен был быть бурным и достаточно кратковременным. Бурным, поскольку, получая огромные урожаи, крестьянское население быстро росло, распространялось во все стороны и выжигало все новые и новые леса. Известно, что скорость подобных процессов экспоненциальна, то есть подобна взрыву. Поэтому они не могут длиться тысячелетиями. Согласно нашей реконструкции, время, ушедшее на то, чтобы выжечь леса в средней России и превратить ее из

сплошной лесной чащи в сельскохозяйственную страну с обширными полями и лугами, составило порядка 200 лет. Условно говоря, от середины XIII до середины XV века.

Ясно, что возможность получать обильные урожаи на обширных пространствах, **НЕ ЗАБОТАСЬ ПРИ ЭТОМ НИ ОБ УДОБРЕНИИ ПОЛЕЙ, НИ ОБ ИХ ПОЛИВЕ** (поскольку в отличие от многих южных областей, в средней Руси поля поливаются дождем, без усилий со стороны человека), давало новому государству, созданному Рюриком-Энеем в начале XIII века, огромное преимущество перед своими противниками. Можно было вырастить и прокормить гораздо большее количество здоровых, сильных людей, чем мог позволить себе противник. В стране быстро росла численность населения, возникло избыточное количество продовольствия. Все это обеспечивало возможность создания огромного войска — **ОРДЫ** и, главное, возможность ее **ПОСТОЯННО КОРМИТЬ**.

Так, к концу XIII века Русь была превращена в сельскохозяйственную страну, в которой было создано обрабатывающее ее крестьянское сословие, а также постоянно действующее огромное войско — **ОРДА**. На эту «первоначальную раскачку» Ордынской Руси ушло около ста лет. От начала до конца XIII века.

2) Созданная Энеем-Рюриком и его потомками русская Орда была войском совершенно нового образца. В отличие от всех предыдущих войск, Орда была по преимуществу, **КОННИЦЕЙ**.

Согласно нашей реконструкции, лошадь была приручена человеком и **ВПЕРВЫЕ** стала использоваться в военном деле в XII веке н.э., еще во времена древней Ромейской Империи. Но на первых порах конницы не существовало. Позволить себе боевого коня могли лишь знатные и богатые люди. Конь считался драгоценностью. Подавляющее боль-

шинство простых воинов были пешими. Чтобы сделать боевого коня достоянием простого воина, необходимо было иметь большое количество конских табунов, из которых можно было бы отбирать много боевых коней. Для этого нужны были **ОБШИРНЫЕ СТЕПИ**, где табуны могли пастись. В Средиземноморье таких степей нет. На Руси они есть. Именно южно-русские степи между Волгой и Доном и послужили, по-видимому, основой для создания в XIII веках русскими царями-ханами, потомками Рюрика-Энея, огромного войска совершенно нового вида — **КОННОЙ ОРДЫ**. Где каждый воин-казак имел даже не одну, а несколько лошадей. Что позволяло Орде совершать дальние конные походы по бескрайним сухопутным пространствам Евразии. Причем, передвигаться **ОЧЕНЬ БЫСТРО**.

Согласно нашей реконструкции, до создания русской конной Орды, в древней Ромейской Империи способ передвижения был преимущественно **ВОДНЫМ**. Поэтому расширение Ромейской Империи X—XII веков происходило, в основном, **ПО ВОДНЫМ ПУТЯМ**. В первую очередь, ею были освоены берега Средиземного и Черного морей. Потом — берега крупных рек, впадающих в эти моря: Дуная, Днепра, Дона. Из Дона переволакивались в Волгу и попадали на Русь, а также в Каспийское море и в Иран. Так возникла древняя средиземноморская общность и древняя средиземноморская, ромейская культура. Ее главный очаг — побережья Средиземного моря. Корни этой культуры уходят в эпоху древней Ромейской Империи X—XII веков, все столицы которой находились именно в Средиземноморье. Сначала столица древней Империи располагалась в нижнем течении Нила, в африканском Египте. Оттуда было совсем недалеко до выхода в Средиземное море. Затем столица переместилась ближе к Черному морю, на Босфор, в Царь-град=Трою=Иеруса-

лим. На месте этого древнего города до сих пор стоит заброшенная крепость Ерос, см. нашу книгу «Забывтый Иерусалим».

Не имея достаточных средств передвижения по сухопутным путям, древняя Ромейская Империя не могла освоить внутренние, сухопутные пространства Евразии. Огромные пространства Евразийского континента, удаленные от водных путей, оставались для нее недоступны и неизведаны. И лишь с появлением русской Орды в XIII—XIV веках, они начали постепенно осваиваться.

Итак, в отличие от древней Ромейской империи, Великая Русско-Ордынская Империя XIV—XVI веков, созданная потомками Рюрика-Энея-Иоанна, была, в основном, СУХОПУТНЫМ ГОСУДАРСТВОМ, с сухопутными путями передвижения. Естественно, водные средства передвижения ею тоже использовались, но в основном она расширялась уже по сухопутным дорогам. Которые сама и создавала.

3) В XIII—XIV веках на Руси было налажено беспрецедентное по тому времени ПРОИЗВОДСТВО ЖЕЛЕЗА И ЖЕЛЕЗНОГО ОРУЖИЯ.

Железные руды есть и на юге, отнюдь не только в средней Руси. Однако выплавка железа требует большого количества топлива. В те времена в качестве топлива использовались исключительно дрова и древесный уголь. Ни каменный уголь, ни нефть еще не были известны. Поэтому средняя Русь имела важное преимущество перед югом. Лесов и, соответственно, дров и древесного угля на Руси было на порядок больше, чем в Средиземноморье. Тем более, что как раз в то время на Руси шло СПЛОШНОЕ ВЫЖИГАНИЕ ЛЕСОВ, см. выше. Это давало по сути неограниченное количество древесного угля. Что, по-видимому, позволило Руси-Орде быстро вырваться вперед по

сравнению со своими противниками в области выплавки железа и производства железного оружия. Русские цари-ханы сумели поголовно вооружить Орду ЖЕЛЕЗНЫМ ОРУЖИЕМ. Которое в Средиземноморье было достаточно дорого и далеко не всем доступно.

Это также давало огромное военное преимущество русской Орде перед всеми ее противниками.

4) Рюриком-Энеем и его преемниками, русскими царями-ханами, было умело использовано ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВЛАДИМИРО-СУЗДАЛЬСКОЙ РУСИ, ТО ЕСТЬ МЕЖДУРЕЧЬЯ ОКИ И ВОЛГИ как огромной ЕСТЕСТВЕННОЙ КРЕПОСТИ. С севера, запада и востока она была отгорожена болотами и труднопроходимыми лесами. Кроме того, с запада естественным препятствием служила широкая река Ока. Для любого иноземного войска все это было очень серьезным препятствием.

Было и еще одно важное обстоятельство. В те времена существовала БОЛЬШАЯ РАЗНИЦА между путем из Руси в Средиземноморье и обратным путем из Средиземноморья на Русь. Они были совсем НЕ РАВНОПРАВНЫ.

Путь из Владимиро-Суздальской Руси в Средиземноморье шел по реке Волге, потом из Волги делался волок в Дон, а затем по Дону — в Азовское и Черное моря. Таков был древний и ЕДИНСТВЕННЫЙ ПРЯМОЙ путь из Руси в Царь-град и обратно. Путь, хорошо известный из многочисленных исторических источников. Существовала, правда, и другая дорога во Владимиро-Суздальскую Русь — вверх по Днепру и затем на восток сухопутным путем. Но до уничтожения русских лесов она была непригодна для передвижения войск, которые не могли двигаться по девственным лесам.

Русские цари-ханы быстро поняли ОГРОМНОЕ ПРЕИМУЩЕСТВО ГЕОГРАФИЧЕСКОГО РАСПОЛОЖЕНИЯ ВЛАДИМИРО-СУЗДАЛЬСКОЙ РУСИ ПРИ ЛЮБОМ ВОЕННОМ ПРОТИВОСТОЯНИИ С ЮГОМ. В самом деле, взгляните на карту. Если в поход на юг выступало русское войско, то оно шло по Волге и Дону ВНИЗ ПО ТЕЧЕНИЮ. Таким образом, за счет попутного течения сберегались силы воинов и увеличивалась скорость их движения. Быстро добравшись до цели, войска вступали в бой и, в случае победы и уничтожения противника, могли спокойно, не спеша возвратиться домой. Идя уже вверх по течению. Наоборот, если войско противника выступало из Средиземноморья и направлялось на Русь, то ему СРАЗУ ЖЕ ПРИХОДИЛОСЬ ПОДНИМАТЬСЯ ВВЕРХ ПРОТИВ ТЕЧЕНИЯ ДОНА И ВОЛГИ. Что, естественно, резко снижало скорость движения, отнимало силы воинов и давало русским войскам время подготовиться.

Неудивительно, что из летописей мы знаем БОЛЬШОЕ КОЛИЧЕСТВО ПРИМЕРОВ ПОХОДОВ РУССКИХ КНЯЗЕЙ НА ЦАРЬ-ГРАД, МНОГИЕ ИЗ КОТОРЫХ БЫЛИ УСПЕШНЫМИ, НО НЕ ЗНАЕМ НИ ОДНОГО ПРОТИВОПОЛОЖНОГО ПРИМЕРА – ВОЕННОГО ПОХОДА ИЗ ЦАРЬ-ГРАДА НА РУСЬ, ДОСТИГШЕГО СВОЕЙ ЦЕЛИ.

5) Рюрик-Эней и его преемники создали на Руси следующий, нацеленный на мировое господство, порядок. Они разделили русское государство на две части – гражданскую и военную. На Руси было создано сословие казаков, которых забирали на военную службу в Орду в детском возрасте и домой они уже никогда не возвращались. Оставшиеся в живых казаки после определенного возраста либо уходили на покой в монастыри, либо – если им

удавалось дослужиться до достаточно высоких чинов — выходили из Орды на княжение, то есть становились гражданскими князьями.

До XVII века казаки не занимались земледелием, это им было строжайше запрещено. Их кормило крестьянское население, с которого собиралась соответствующая дань. Крестьяне же поставляли и живую силу для восполнения Орды, поскольку именно крестьянских детей забирали в казаки. Сами казаки в то время не женились и не воспитывали детей. Они умели только воевать. Ничего другого они не делали. Зато воевали очень хорошо.

И лишь впоследствии, после распада Великой Русской Империи, казаки оказались брошены на произвол судьбы и были вынуждены начать самостоятельно обрабатывать землю, заводить хозяйство, жениться, воспитывать детей. Тогда только и стали возникать казачьи государства и казаки начали превращаться в самовоспроизводящееся обособленное сословие, отделенное от крестьянского населения. Но все это случилось в XVII веке, гораздо позже описываемых здесь событий.

Такова, в общих чертах, наша реконструкция истории XIII—XIV веков. См. подробности в наших книгах «Новая хронология Руси», «Царь Славян», «Начало Ордынской Руси», «Крещение Руси».

В позднейших летописях, написанных в Западной Европе уже после великого славянского завоевания, создание Рюриком-Энеем и его потомками в XIII—XIV веках Древне-Русского государства — РУСИ-ОРДЫ, было названо СОЗДАНИЕМ ДРЕВНЕГО РИМА ПОТОМКАМИ ЭНЕЯ РОМУЛОМ И РЕМОМ. И было неправильно отнесено за много сотен лет до нашей эры.

В итоге великого славянского завоевания XIV века, русские цари-ханы, потомки Рюрика-Энея, установили свое



господство в Западной Европе. В частности, русская Орда завоевала и заселила Италию. Своей столицей в Италии русские делают Флоренцию. Так, согласно нашей реконструкции, в первой половине XIV века в Италии появляются эт-руски (русские). Среди прочего, они закладывают небольшой город в итальянской Лации, который позже будет назван громким именем Рим. Кстати, считается, что «САМО НАЗВАНИЕ НОВОГО ГОРОДА — «РОМА» — ПО ПРОИСХОЖДЕНИЮ ЭТРУССКОЕ» [1], с. 46. То есть, русское.

Отметим, что согласно нашей реконструкции, в XIV веке в будущем итальянском Риме никаких римских пап еще не было. Они появятся там гораздо позже, в середине XV века. См. нашу книгу «Ватикан». Первоначальное название итальянского Рима было, скорее всего, Вати-Кан или Бати-Хан. Согласно нашей реконструкции, оно произошло от имени хана Батыя, то есть великого князя Ивана Калиты (Калифа), под руководством которого было осуществлено великое завоевание XIV века. По-видимому, Иван Калита имел в будущем итальянском Риме свою походную ставку. См. подробности в нашей книге «Калиф Иван».

О царской ставке. Отметим, что, согласно нашей реконструкции, в Великой Русской Империи, начиная с Рюрика-Энея, и кончая серединой XVI века, царская ставка была всегда отделена от столицы. Столица являлась открытым городом, где находились государственные учреждения и посольства, шла международная торговля. Царская же ставка была совершенно закрытым городом. Туда никого из посторонних не пускали. Согласно нашей реконструкции, русской столицей, начиная с Рюрика-Энея и до середины XVI века, был город Ярославль на Волге (летописный Великий Новгород). Русская же царская ставка много раз меняла свое положение, переезжая

с места на место. Сначала она была в Ростове Великом, потом — во Владимире, Суздале, Александровой Слободе и так далее. Примерно то же самое, вероятно, происходило и в Италии, когда туда пришли русские (этрусские) завоеватели. Они принесли с собой свои русские обычаи. Итальянской столицей они сделали Флоренцию. Царская же ставка была устроена ими в другом месте — в будущем итальянском Риме.

Поскольку великое славянское завоевание XIV века произошло, согласно нашей реконструкции, еще в эпоху царского христианства, то правители Империи в то время обожествлялись. См. нашу книгу «Царь Славян». В частности, царем-богом был и Иван Калита (Калиф), он же хан Батый, он же легендарный Поп Иван или Пресвитер Иоанн. Согласно нашей реконструкции, цари-боги времен царского христианства являлись верховными правителями одновременно государства и церкви. То есть, КАЛИФАМИ или ПАПАМИ. Поэтому царская ставка тех времен имела, в том числе, и первенствующее церковное значение. Однако, когда царь оставлял ее, ставка свое значение теряла. Тем не менее, на месте царских ставок, как правило, оставались значительные города, гордившиеся своей историей. Так было и с итальянским Римом.

Продолжим нашу реконструкцию. Первое время после великого славянского завоевания начала XIV века никакого спора между Флоренцией и будущим итальянским Римом быть не могло. Маленький город, оставленный царем, не мог спорить с крупной и богатой столицей.

Положение резко изменилось в середине XV века, когда после падения Константинополя в 1453 году итальянский Рим стал прибежищем для части константинопольской знати, бежавшей от османского завоевания. Бояре из ближайшего царского окружения привезли с собой огромные богат-

ства и на какое-то время затаились, выжидая удобного времени, чтобы начать борьбу за утраченное мировое господство. Поскольку им нужна была некая благовидная вывеска, под которой они могли бы первое время существовать, они захватили ватиканский епископский престол и назвали своих предводителей римскими папами. Хотя вплоть до середины XVI века эти папы были чисто военными людьми. Город, в котором они обосновались, они назвали Римом, поскольку их прежняя родина была Новый Рим — Константинополь. Однако укрепление, которое они для себя построили, они назвали старым именем города — Ватикан.

Так в середине XV века началась новая история итальянского Рима и Ватикана. В XVI—XVII веках римские папы сломали сопротивление остальных итальянских городов, в том числе и Флоренции. Итальянский Рим стал главным городом Италии. Однако, повторим, его возвышение началось лишь в середине XV века.

С возвышением римских пап в XVI веке, в Италии кончилась эпоха этрусков и началась римская эпоха. Потом все это было сознательно отнесено (на бумаге) в глубокую древность. Отметим, что ложная скалигеровская версия истории начала создаваться именно при дворе римских пап в XVI—XVII веках. И в нее часто вплеталось то, что казалось полезным папам в их борьбе за власть в мире. Такова наша реконструкция. См. подробности в нашей книге «Ватикан».

На рис. 27 приведена интересная эт-русская скульптура, якобы VI века до н.э. Изображены два ангела с крыльями, поднимающими на небо душу воина. Очень напоминает ХРИСТИАНСКОЕ изображение.



*Рис. 27. Этрусская скульптура якобы VI века до н.э. Мы видим на ней двух ангелов с крыльями, возносящими на небо душу погибшего воина. Скорее всего, это произведение христианского искусства XV–XVI веков. Фотография сделана в 1995 году в Археологическом музее Флоренции*

## **2.9. Почему «античный Рим» в скалигеровской версии был помещен (на бумаге) именно в Италию**

Каковы были причины у скалигеровских хронологов поместить (на бумаге) «античный Рим» именно в Италию? В свете нашей общей реконструкции истории, наиболее вероятный ответ следующий.

Как мы уже сказали выше, согласно нашей реконструкции, подлинный «Старый Рим» — это русский город Ярославль на Волге, основанный Энеем-Рюриком в начале XIII века. Однако, примерно через 200 лет, в конце XIV века, в Империи происходят сильные изменения. Среди прочего, имперские власти переносят столицу на Босфор. Новую столицу — Новый Рим — возводят недалеко от старой столицы древней РOMEИ. В скалигеровской истории этот перенос отразился как известный перенос столицы Римской империи из старого (якобы итальянского) Рима в Новый Рим — Константинополь якобы в IV веке н.э. при императоре Константине Великом. На самом деле, согласно Новой хронологии, старый Рим — это Ярославль, а перенос столицы из него на Босфор был осуществлен Дмитрием Донским = Константином Великим в конце XIV века, на тысячу лет позже, чем думают историки. См. нашу книгу «Крещение Руси».

Далее, согласно нашей реконструкции, события развивались следующим образом.

После переноса столицы из Ярославля в Константинополь, Русь оказалась в подчинении у Константинополя. Но это продолжалось недолго. Уже в начале XV века отношения между Ярославлем = Великим Новгородом и Константинополем испортились. Через несколько десятков лет из Руси выплеснулась новая мощная волна завоевания — османско-атаманская. В 1453 году османы-атаманы силой захватили Константинополь и сменили там правящую династию.

Часть имперской константинопольской знати, не желая подчиняться новой власти, еще до захвата города заблаговременно убежала на Запад и спряталась в малоизвестном итальянском городе Ватикане, прежней ставке Ивана Калиты = хана Батыея. Они укрылись там, а своих предво-

дителей называли римскими папами. Слово ПАПА было, вероятно выбрано ими в память о ПОПЕ Иване, как называли Ивана Калиту, см. выше. Они привезли с собой из Константинополя большую казну, а также библиотеку. Город, в котором они обосновались, они называли Римом в воспоминание о Новом Риме — Константинополе, откуда их выгнали. Так итальянский Рим стал очагом сопротивления русско-османской власти.

Одним из важных направлений начатой папами борьбы было создание новой идеологии и ложной, выгодной для себя версии истории. При дворе римских пап был создан миф (вошедший затем в «древнюю» историю) о якобы «разгроме хорошего Рима плохими северными варварами». Хотя с виду речь шла о якобы древних событиях, на самом деле папы имели в виду взятие Константинополя османами в 1453 году. При этом, они лукаво передернули и умолчали о том, что сам этот «хороший Рим» — то есть Константинополь — был создан менее чем за 100 лет до своего падения предками тех самых «плохих северных варваров», которые его разгромили.

Чтобы уничтожить (на бумаге) кровную связь между победителями и побежденными и раскрасить историю в черно-белые цвета (мол, эти ВСЕГДА были хорошими, а те — ВСЕГДА плохими), при папском дворе была придумана ложная историческая теория о том, что, дескать, Константинополь был основан выходцами не из Руси, как было на самом деле, а из Италии. Дескать, именно в Италии и находился тот самый знаменитый «старый Рим», откуда «античные» римские императоры властвовали миром. Таким образом, беглецы грамотно перетащили (на бумаге) «старый Рим» туда, куда они убежали — в Италию. Как говорится, если гора не идет к Магомету, то Магомет пойдет к горе. Не имея возможности вернуть себе прежнюю власть в подлин-

ном старом Риме — русском Ярославле — где правили их предки, папы изобразили, что их новое местопребывание в итальянском захолустье и есть «древний Рим». Слава которого несправедливо угасла и теперь ее надо «возродить».

Это был смелый и далеко идущий идеологический ход, положивший начало эпохе Возрождения, а затем и Реформации. В Западной Европе было внедрено новое мировоззрение, основанное на ложной скалигеровской версии истории и крайне враждебное Руси-Орде. Хотя затеявшая все это беглая константинопольская знать, осевшая в Италии, была русской по своему происхождению — их предки прибыли в Константинополь из Ярославля в конце XIV века — но в беглецах слишком сильно говорила обида за османско-атаманское завоевание. Действительно, чрезвычайно жестокое, см. нашу книгу «Библейская Русь». Поэтому они предпочли забыть о своих русских корнях и на своей новой родине создали миф об «исконных римлянах-итальянцах».

В начале XVII века Великая Русская Империя погибла в огне крупнейшей внутренней смуты. После чего, вооруженные новой идеологией западно-европейские силы сопротивления дорвались, наконец, до власти. Мятеж Реформации победил. Ложная версия древней истории усилиями прозападных Романовых была в конце концов внедрена и в России. Таким образом, дело, начатое папами еще в середине XV века, закончилась полным успехом в начале XVII-го. Созданная папами XV века и развитая протестантами XVI века западно-европейская идеология стала общепринятой. Люди до сих пор верят в придуманный тогда итальянско-римский миф. См. нашу книгу «Ватикан».

По-видимому, когда до флорентийцев XVI—XVII веков стали доходить странные и все учащающиеся слухи, что где-то у них под боком, оказывается, находится «великий древний Рим», им, с одной стороны, это понравилось. Как-



никак — оказались «рядом с Римом». Но с другой стороны, они никак не могли понять, чем он лучше самой Флоренции. Ведь Флоренция еще старше. Флорентийцы этот Рим сами же и основали.

Однако в таком случае получалось, что эт-русские флорентийцы основали древний Рим. Рим, конечно, возмущенно отверг невежественные притязания, «искажающие историческую правду». Так вспыхнул спор.

Как мы уже объяснили, спор этот начался не в XV веке, как думают историки, а в XVI—XVII веках. И продолжался до XVIII века, см. выше. В целом, Рим одержал верх, по-видимому, уже в XVII веке, после чего слабые попытки Флоренции «восстановить справедливость» уже мало кого интересовали. Дескать, пусть себе создают свои эт-русские Академии и эт-русские музеи с многочисленными экспонатами. Любому ясно, что там собраны подделки. Или даже еще хуже — наворованное у древних греков и римлян.

## 2.10. Когда была изготовлена известная этрусская Капитолийская Волчица

Все хорошо знают римскую легенду о том, что первый царь «древнего» итальянского Рима — Ромул — был вскормлен волчицей. Она вскормила его вместе с его братом Ремом.

В Риме до сих пор находится один из самых известных памятников ЭТ-РУССКОГО искусства, изображающий эту классическую легенду. Это так называемая Капитолийская Волчица, отлитая из бронзы якобы в V веке до н.э. [19], с. 77. Под брюхом волчицы находятся две бронзовые фигурки близнецов Ромула и Рема, сосущих ее молоко,



*Рис. 28. Капитолийская Волчица. Бронзовая статуя, высотой в 83 сантиметра. Якобы VI—V века до н.э. Дворец Консерватории (Palazzo dei Conservatori), Рим, Италия*

рис. 28. Согласно нашей реконструкции, такое изображение не могло появиться ранее XV века н.э.

И что же оказывается? Как признают сами историки, фигурки близнецов **ВЫПОЛНЕНЫ МЕЖДУ 1471 и 1509 ГОДАМИ Н.Э.!** [19], с. 77. То есть **В КОНЦЕ XV — НАЧАЛЕ XVI ВЕКОВ!** Так что напрасно искусствоведы упорно датируют **САМУ ВОЛЧИЦУ** пятым веком **ДО Н.Э.** Она, скорее всего, тоже сделана **НЕ РАНЕЕ КОНЦА XV ВЕКА.** Одновременно с фигурками близнецов, а не за две тысячи лет до них.

Кстати, в последние годы на Западе появились исследования, согласно которым и сама Капитолийская волчица — а не только фигурки близнецов — произведение позднес-

редневековое. Поскольку при ее изготовлении были, оказывается, применены приемы, возникшие достаточно поздно.

## 2.11. Эт-русски в Библии

«Францисканский монах Мариона из Флоренции (отметьте, ИЗ ФЛОРЕНЦИИ, то есть, вероятно, хорошо понимал предмет — *Авт.*) связал в своем трактате «О происхождении, благородстве и великолепии Тусции» древнейшее прошлое Этрурии с мифами книги Бытия. Согласно его мнению, после потопа сыновья Ноя расселились по всему миру, и один из них, ГОМЕР, обосновался в Этрурии (! — *Авт.*). Его потомки первыми приветствовали учение Христа» [10], с. 4.

Итак, по мнению старых итальянских авторов, сын библейского Ноя ГОМЕР пришел в Италию и основал там Этрурию. Согласно нашей реконструкции речь здесь идет о завоевании Италии русскими (эт-русками) в ходе великого славянского завоевания XIV века н.э. Напомним, что эт-русски назывались иногда также ТИРРЕНАМИ [10], с. 33.

А.И. Немировский пишет: «В поисках данных о тирренах мы не должны исключать и Библию. Она сохранила о народах Передней Азии, Северного Причерноморья и Средиземноморья множество сведений... Слово «ТАРШИШ» мы находим в следующем контексте: «Сыны ИАВАНА: Элиша и ТАРШИШ, Киттим и Доданим» [Бытие X, 4]... Давно уже было высказано мнение, что ТАРШИШ соответствует ТАРТЕССУ, полулегендарному городу» [10], с. 33.

Библейское имя ТАРШИШ связывается историками с ЭТ-РУСКАМИ [10], с. 33. Кстати, имя ТАРШИШ мо-

жет означать и ТАТАР, и ТУРОК, и РУССКИХ (Т-РА-СИС или Т-РАШИШ). Получается, что ЭТ-РУСКИ были хорошо известны авторам Библии и довольно точно названы ими ТАРШИШ. Это хорошо соответствует Новой хронологии, согласно которой некоторые библейские события датируются XIV–XVI веками. См. наши книги «Основания истории», «Методы», «Библейская Русь».

Не зря Библия назвала ЭТ-РУСКОВ (под именем ТАРШИШ) СЫНАМИ ИАВАНА, то есть ИВАНА. Действительно, русские войска вышли на завоевание мира под предводительством царя-хана ИВАНА Калиты, он же хан Батый, см. выше. Таким образом, в данном случае Ветхий Завет совершенно верно отразил события XIV века.

## **2.12. Как называлась священная книга эт-русков? Какой веры были этрусски?**

Священная книга ЭТ-РУСКОВ называлась, оказывается, СУДА (SUDA) [10], с. 169. То есть попросту КНИГА СУДА или СУДНАЯ КНИГА. Как и сегодня это слово звучит на РУССКОМ языке. Сегодня говорят КНИГА ЗАКОНА. Закон и Суд тесно связаны. Получается, что эт-русски хорошо знали РУССКОЕ (без «эт») слово СУД.

Эт-русская «судная книга» частично дошла до нас в описании римских авторов [10], с. 169. Ученые давно отметили сходство эт-русской книги SUDA и первых глав книги Бытие. «Современные исследователи потратили немало усилий, чтобы объяснить соответствия между текстом СУДЫ и БИБЛИЕЙ» [10], с. 170.

Возможно, читатель, знакомый с Новой хронологией, не сразу поймет — зачем исследователям понадобилось тра-

тить столько сил на объяснение соответствий между Судой и Библией. Тут придется вспомнить скалигеровскую хронологию, согласно которой ЭТ-РУСКИ жили за несколько сотен лет до Рождества Христова. А «контакты этрусков с носителями иудаизма не удостоверены и маловероятны» [10], с. 170. Поэтому объяснение параллелей между эт-русской книгой Суда и Библией действительно превращается для историков-скалигеровцев в исключительно трудную задачу. Надо ли говорить, что решить они ее так и не смогли [10], с. 170.

Новая хронология все ставит на свои места. Согласно нашей реконструкции, эт-русские (русские) завоеватели XIV века были ХРИСТИАНАМИ. И, естественно, пользовались священными и другими книгами христианской церкви. В частности, — известной Кормчей, содержащей церковные и светские ЗАКОНЫ. У православной книги законов было много названий: Кормчая, Номоканон, Книга правил. Возможно, где-то ее называли и Книгой Суда (Suda).

Поэтому нет ничего удивительного, что дошедшие до нас отрывки эт-русской книги Суда перекликаются с библейской книгой Бытия. Ведь, согласно нашей реконструкции, обе книги принадлежат одной и той же христианской средневековой традиции.

## Глава 3

### Загадка эт-русских надписей

#### 3.1. Какие надписи считаются эт-русскими

В этом разделе мы познакомим читателей с исследованиями замечательного польского ученого XIX века Фадея Воланского [6]. Имя которого историки-скалигеровцы постарались забыть навсегда. Но мы им его напомним.

Речь пойдет о расшифровке этрусских надписей.

Как сообщает А.И. Немировский, «в Эпоху Возрождения... ВСЕ НАДПИСИ ИТАЛИИ, ГРАФИЧЕСКИ ОТЛИЧАЮЩИЕСЯ ОТ ЛАТИНСКИХ, СЧИТАЛИСЬ ЭТРУССКИМИ» [10], с. 75. Однако со времен Возрождения этрусковедение, как считается, продвинулось далеко вперед, хотя этрускологи не прочли ни единой этрусской надписи. Сегодня они с ученым видом делят непонятные им древние надписи, найденные в Италии, на этрусские и некие другие (не прочтя ни одной из них!). Мы не будем здесь излагать тонкости сей премудрой классификации. И останемся, для простоты, на изначальной точке зрения Эпохи Возрождения. Мы полагаем, что коль скоро в

Эпоху Возрождения была еще жива традиция, согласно которой непонятные историкам надписи Древней Италии, выполненные не латинскими буквами, назывались эт-русскими, то следует доверять именно этой МЕСТНОЙ традиции, а не позднейшим фантазиям историков. Которые — повторим — ни одной настоящей древней итальянской надписи ТАК И НЕ ПРОЧЛИ.

Но дело даже не в том, как НАЗВАТЬ нечитаемые надписи Древней Италии. Эт-русскими или нет. Куда важнее ПРОЧЕСТЬ ИХ. Как мы вскоре убедимся, многие из них прочитываются по старо-русски. Этого уже вполне достаточно, чтобы оправдывать их название эт-РУССКИЕ.

Воланский пишет: «К широко раскинувшемуся славянскому племени народов принадлежали и Геты (готы — *Авт.*), которых считалось много племен, как Массагеты, Мирогеды, Тиссагеты, Тирагеты, Самогеты, Фракогеты и пр. Может быть, русские Геты (Геты Русские), занимавшие часть Италии... были причиной обозначения племени своего Этрусками — (Гет'русски).

По древнейшим преданиям они сами называли себя Ра-сы (Разы), то есть Руссы ... Этрусский (умбрийско-осский) алфавит, всем довольно известный, вытерпел много перемен... с началами возникновения этих народов в истории до их совершенного смешения с Латинами, их соседями... Самые позднейшие памятники, предшествовавшие незадолго перед совершенным олатинением этих Славян, имеют уже алфавит более... усовершенствованный; но и оба языка мы находим уже столь смешанными между собою, что чисто славянские слова склоняются на латинский лад и наоборот, латинские выражения являются в славянских изгибах. ОТ СЛИТИЯ ЭТИХ ДВУХ ЯЗЫКОВ ПРОИЗОШЕЛ ИТАЛЬЯНСКИЙ» [6], с. 85.



Кстати, — о влиянии славянского языка на латинский. Приведем лишь несколько примеров.

а) Русское слово «исход» превращается в греко-латинское *Exodus*, означающее «исход».

б) Русское слово «кистень», — от слова «кисть», означающее традиционное русское оружие, которым управляют с помощью КИСТИ руки — превращается в латинское «цесту» — весьма похожее оружие. Это отмечал и путешественник XVI века Сигизмунд Герберштейн: «Обыкновенное их (то есть московитов — *Авт.*) оружие — лук, стрелы, топор и палка наподобие римского ЦЕСТА (*coestus*), которая по-русски называется КИСТЕНЬ» [3], с. 114.

в) Как мы уже неоднократно отмечали в наших книгах, старое русское слово ИНДЕ, то есть «где-то», «вдали» [14] превращается в латинское *INDE* с тем же значением «оттуда», «с того места» [5], с. 513.

И так далее. Более подробно см. составленный нами Словарь языковых соответствий, помещенный в конце нашей книги «Реконструкция».

Опираясь на славянские языки, Фадей Воланский успешно читает не только эт-русские, — то есть якобы «совершенно нечитаемые» надписи Древней Италии, — но и МНОГИЕ ДРУГИЕ СТАРИННЫЕ НАДПИСИ. Найденные в других странах Западной Европы и тоже ранее не поддававшиеся прочтению. В [6] собрано много разнообразных «нечитаемых» надписей, обнаруженных в Европе. Согласно исследованию Воланского, они часто ЧИТАЮТСЯ НА ОСНОВЕ СЛАВЯНСКОГО ЯЗЫКА.

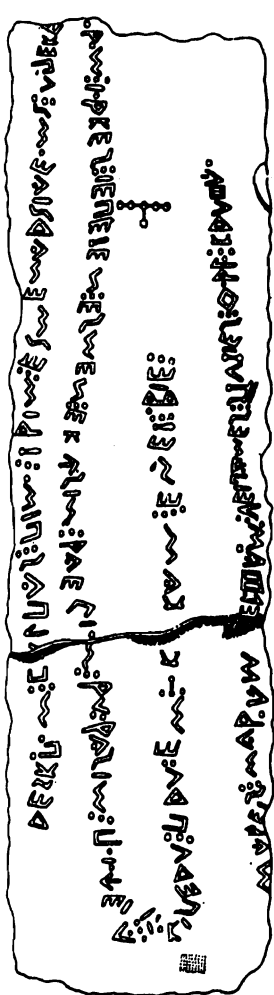
### 3.2. Эт-русская азбука

Этруская азбука приведена на рис. 29 в самом правом столбце. Предыдущие три столбца показывают соответствие эт-русских букв с привычной нам КИРИЛЛИЦЕЙ (первый столбец), ПОЛЬСКИМИ буквами (второй столбец) и БОГЕМСКИМИ буквами (третий столбец). Сложные буквы, представляющие из себя сочетание нескольких букв, изображены в таблице внизу слева. В этрусской азбуке, как и в кириллице, тоже были буквы я = иа, ю = иу, кси, пси и т.д.

Таблица заимствована нами из труда Воланского [6], с. 103. Обратите внимание, что буквы КИРИЛЛИЦЫ (первый столбец) и ЭТ-РУССКИЕ буквы (четвертый столбец) достаточно ПОХОЖИ друг на друга. Например, буквы Г = Глаголь, Е = Есть, S = Зело, К = Како, Л = Люди, М = Мыслете (просто перевернуто), Н = Наш, П = Покой, Т = Твердо, У = Ут, Ш = Ша, Ять (и у нас эта буква читается как ИЕ).

Таким образом, почти ТРЕТЬ букв эт-русской азбуки — это ПОПРОСТУ ТЕ ЖЕ САМЫЕ БУКВЫ, ЧТО И В КИРИЛЛИЦЕ. Между прочим, в наших книгах мы уже приводили пример РУССКОЙ НАДПИСИ СЕМНАДЦАТОГО ВЕКА на звенигородском колоколе, в которой только ТРЕТЬ букв кириллические, а для обозначения остальных использовались ДРУГИЕ значки. См. рис. 30. Еще одну русскую надпись XVII века, выполненную непривычными сегодня буквами, лишь частично напоминающими кириллицу, мы приводим на рис. 31. Примерно то же самое наблюдается и в эт-русской азбуке. Примерно треть ее похожа на кириллицу, а на две трети она состоит из совсем других значков.

Фадей Воланский вычислил СООТВЕТСТВИЕ между некириллическими эт-русскими буквами (включая слож-



Alphabetum			
Kirilli- ca	poloni- cum	bohemi- cum	antiquum
А	а, ѿ	а	⌊
Б	б, б̄	в, в̄	⌋
В	в, в̄	у, ӯ	⌌
Г	г, г̄	ѡ, ѡ̄	⌍
Д	д, д̄	ѣ, ѣ̄	⌎
Е	е, е̄	ѥ, ѥ̄	⌏
Ж	ж, ж̄	ѧ, ѧ̄	⌐
З	з, з̄	Ѩ, Ѩ̄	⌑
И	и, ӣ	ѩ, ѩ̄	⌒
К	к, к̄	Ѫ, Ѫ̄	⌓
Л	л, л̄	ѫ, ѫ̄	⌔
М	м, м̄	Ѭ, Ѭ̄	⌕
Н	н, н̄	ѭ, ѭ̄	⌖
О	о, о̄	Ѯ, Ѯ̄	⌗
П	п, п̄	ѯ, ѯ̄	⌘
Р	р, р̄	Ѱ, Ѱ̄	⌙
С	с, с̄	ѱ, ѱ̄	⌚
Т	т, т̄	Ѳ, Ѳ̄	⌛
Ф	ф, ф̄	ѳ, ѳ̄	⌜
Х	х, х̄	Ѵ, Ѵ̄	⌝
Ц	ц, ц̄	ѵ, ѵ̄	⌞
Ч	ч, ч̄	Ѷ, Ѷ̄	⌟
Ш	ш, ш̄	ѷ, ѷ̄	⌠
Щ	щ, щ̄	Ѹ, Ѹ̄	⌡
Ъ	ъ, ъ̄	ѹ, ѹ̄	⌢
Ы	ы, ы̄	Ѻ, Ѻ̄	⌣
Э	э, э̄	ѻ, ѻ̄	⌤
Ю	ю, ю̄	Ѽ, Ѽ̄	⌥
Я	я, я̄	ѽ, ѽ̄	⌦

Monogrammata	
⌧	ia, ai
⌨	ji, ij
〈	oi, io
〉	zabiv
⌫	et
⌬	crtd

Рис. 29. Справа — таблица Ф. Воланского соответствия этрусского алфавита со славянскими азбуками. В частности, с кириллицей (первый столбец) и польской азбукой (второй столбец). Взято из [6], с. 103. Слева приведена этруская надгробная надпись



Рис. 30. Надпись на Звенигородском колоколе XVII века. Взято из [16]

ные) и обычной русской кириллицей. Его таблица позволяет читать и понимать многие этрусские тексты.

Для сравнения, приведем таблицу перевода эт-русских букв, используемую современными этрускологами, рис. 32. Мы взяли ее из книги А.И. Немировского [10]. Эта таблица отличается от таблицы Воланского, хотя между ними есть заметные пересечения. Например, буквы И, Д, К, Е, Л, Н, Р, С, Т, У, по сути, одни и те же. Из сравнения двух таблиц видно, что многие эт-русские буквы этрускологи читают так же, как и Воланский. И, МЕЖДУ ТЕМ, ИМ НЕ УДАЛОСЬ ПРОЧЕСТЬ НИ ОДНОГО ЭТ-РУССКОГО ТЕКСТА! Хотя Воланский их читает. Вывод напрашивается сам собой: если бы захотели прочитать, прочитали бы. Просто, упорно не хотят читать эт-русское по-славянски.

Сію = # j : ρ ϑ ϑ м ⊙ # і = ρ = # ψ Δ ∥. і * ρ і ⊙ ρ † э ш б л ꙗ і ꙗ ꙗ м л ю ш # S II m ꙗ ρ ρ x m † † j ϑ r ⊙ Δ ϑ j ꙗ = # j : ρ ϑ ш м. ⊙ Δ # j = Δ = # ψ б m ϑ j † Δ ꙗ ꙗ † Δ м ꙗ j ꙗ Δ ꙗ м о х ю ш j # ϑ = м j ϑ x м э ꙗ л ρ = м ꙗ	Сия книга столни ка кнѣзь Михаила Петърѣвича Борят /и/ нскова, а росписа ль сию книгу сто льникъ кнѣзь Оси пь Федоровичъ Борятинской своею рукою
--	--

БУКВЫ КИРИЛЛИЦЫ	ИХ ЗНАЧЕНИЕ В ТАЙНОПИСИ	КИРСКИЕ ЗНАКИ	ИХ ЗНАЧЕНИЕ В ТАЙНОПИСИ	ИЗМЕНЕННЫЕ ГРАФЕМЫ	ИХ ЗНАЧЕНИЕ В ТАЙНОПИСИ	ХЕРСОНЕССКАЯ ПИКТОГРАММА	ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ В ТАЙНОПИСИ
Г	— А	ρ	— А	∴	— Г	ꙗ	— Б
Э	— Е	#, #	— В, Н	⊙	— Д		
і, j	— И	†	— Е	ψ	— З		
б	— б, б	⊙, ⊙	— Л	=, II	— К		
ꙗ	— Ч	⊙	— О	∥	— М		
ю	— Я	†, †	— П	м	— О		
		х, л	— Р	ϑ	— С		
		^, S	— С	ꙗβ	— Ф		
		ш, ш	— Т				
		ꙗ, ꙗ	— У, Ю				
		*	— Х				

Рис. 31. Русская надпись непривычными сегодня буквами, сделанная в XVII веке князем Осипом Федоровичем Борятинским на книге из семейной библиотеки. Таблица перевода букв надписи составлена Н. Константиновым. Взято из [7]

Алфавит- модель	Этрусский алфавит VIII-V вв. до н. э.	Этрусский алфавит IV-II вв. до н. э.	Латинская транскрипция
A	A	A	a
B			b
C	C	>	c
D			d
E	E	E	e
F	F	F	f
G	G	G	g
H	H	H	h
I	I	I	i
K	K	K	k
L	L	L	l
M	M	M	m
N	N	N	n
O	O	O	o
P	P	P	p
Q	Q	Q	q
R	R	R	r
S	S	S	s, ś
T	T	T	t
U	U	U	u
X	X	X	x
Φ	Φ	Φ	φ
Υ	Υ	Υ	χ
	8	8	f

Рис. 32. Этрусский алфавит, по книге А.И. Немировского [10], с. 70

Так, например, этрусколог А.А. Нейхардт льет крокодиловы слезы в следующих выражениях: «Если сформулировать кратко, в чем состоит загадка этрусков, то в первую очередь это — вопрос об их происхождении. Второй загадкой, не менее (а может быть, и более) важной является **ЯЗЫК ЭТРУСКОВ**, на котором сделаны многочисленные этрусские надписи — **ОГРОМНЫЙ** эпиграфический материал, накопленный за все время существования этрускологии и лежащий бесценной, но, увы, **БЕСПОЛЕЗНОЙ ГРУДОЙ** перед глазами каждого этрусколога. Это ли не досада! « [1], с. 218.

Я. Буриан и Б. Моухова поэтически вторят ему: «Тяжелые врата, охраняющие тайну этрусков, до сих пор закрыты. Этрусские скульптуры, в оцепенении смотрящие в пустоту или погружившиеся с мечтательной полуулыбкой в самосозерцание, всем своим видом показывают, что им нечего сказать нашим современникам. Этрусские надписи **ДО СИХ ПОР ХРАНЯТ МОЛЧАНИЕ**, как бы утверждая, что они не предназначены ни для кого, кроме тех, кто их создал, и уже **НИКОГДА НЕ ЗАГОВОРЯТ**» [1], с. 83.

Мы не хотим выступать судьями в споре между таблицей Воланского и таблицей, используемой современными этрускологами. Наша цель совсем иная — мы лишь хотим заново привлечь внимание к крайне интересной и важной работе Фаддея Воланского. Как следует из приведенных им примеров, ему действительно удалось нащупать ключ к чтению эт-русских надписей. Причем, Новая хронология устраняет всякие препятствия к восприятию его результатов научной общественностью.



### 3.3. Как Воланский предлагает читать эт-русские надписи

Чтобы прочесть эт-русскую надпись по Воланскому, нужно сделать следующее:

1) Взять якобы «нечитаемую» эт-русскую надпись. Например, — показанную на рис. 29 слева. Ниже будут приведены и другие примеры.

2) Далее, следует заменить в ней все эт-русские буквы НА РУССКИЕ, СОГЛАСНО ТАБЛИЦЕ ВОЛАНСКОГО, см. рис. 29.

3) Следует понять направление чтения текста: справа налево или слева направо. Этруски могли писать и так и так.

4) Прочесть получившийся текст по-славянски.

Конечно, как и в случае любого старинного текста — просто русского, а не эт-русского, — придется внимательно прочитать его несколько раз, стараясь вникнуть в смысл написанного. При этом, важно правильно РАЗБИТЬ ЕГО НА ОТДЕЛЬНЫЕ СЛОВА. Ведь в старо-русских текстах, — да и вообще, в подавляющем большинстве старых текстов, — промежутков между словами не оставляли. Что, конечно, затрудняет чтение. Тем не менее, если язык выбран верно, то приложив определенные усилия, текст прочесть удастся. Если же нет — то не удастся.

По Воланскому получается, что сложность прочтения эт-русского текста, например, приведенного на рис. 29, немалого выше, чем сложность прочтения многих старых русских текстов. Отдельные непонятные слова встречаются и в них. Но все же, БОЛЬШИНСТВО слов понятно и складывается в осмысленный текст.

### 3.4. Примеры Воланского

#### 3.4.1. Памятник близ Креччио

Начнем с этрусского текста на рис. 29 слева. Воланский пишет: «Этот замечательнейший из всех надгробный памятник заимствован мною из вновь вышедшего сочинения Теодора Моммзена: «Наречия нижней Италии»... Этот памятник найден близ Креччио, в октябре 1846 года... Скромный издатель, сознается откровенно, что **БЫЛО БЫ ДЕРЗКО СДЕЛАТЬ ДАЖЕ ПОПЫТКУ К ИСТОЛКОВАНИЮ ЭТОЙ НАДПИСИ**» [6], с. 75.

Но вот его разбивка на слова и соответствующее прочтение, предложенное Воланским.

На эт-русском языке (в подлиннике):

Рески вес Бог, выш Вима и Дима, Езменю Расией,  
 Им-же опеце (мой) дом и децес, лепейен Езмень!  
 Екатезин далечим; до долу зем поежею;  
 Тоци веро-веро ес! какою, Еней цар-роде.  
 Сидеиз с Ладом в Елишом, Лейты поймез, забывлаез;  
 Ой! дороги, хороший!

На русском языке в переводе Воланского:

Райский всех Боже, выше Вима и Дима, Езмень ты России,  
 Возми в опеку мой дом и детей, наилучший Езмень!  
 Гекаты царство далече; до долу земли выезжаю;  
 Точно, ей, ей, так есть! как я Эней царь-родом!  
 Сидя с Ладом в Елисее, Леты черпнешь и забудешь;  
 О! дорогой, хороший!

Конечно, нельзя сказать, что смысл **ВСЕГО** текста в переводе Воланского стал окончательно ясен. Однако в це-

лом он понятен. Более того, мы видим в нем несколько **СО-  
ВЕРШЕННО ЯСНЫХ РУССКИХ ФРАЗ**, составля-  
ющих **БОЛЬШЕ ПОЛОВИНЫ** надписи. В то же время,  
отчетливо видно, что Воланского как переводчика сковыва-  
ло убеждение, будто перед ним «очень древний» текст, на-  
писанный якобы **ЗАДОЛГО ДО ХРИСТИАНСТВА**.  
И поэтому, Воланский, вероятно, решил, что тут не может  
быть **ХРИСТИАНСКИХ** выражений, извлеченных из  
средневековых церковных книг. Здесь он ошибся.

Подчеркнем, что с точки зрения Новой хронологии, по-  
давляющее большинство древних надписей относится, на  
самом деле, к христианской эпохе. С учетом этого обстоя-  
тельства, которого не понимал Воланский, имеет смысл не-  
сколько поправить его перевод. Не боясь встретить в  
«древнейшей» эт-русской надписи **ХРИСТИАНСКИЕ**  
**ВЫРАЖЕНИЯ**. И вот, что тогда получается.

На русском языке (с примесью церковно-славянских  
оборотов):

Рек всех Бог Вышний: Маидиму, Езменю, России,  
Им же опекается [мой] дом и дети. Лепый [прекрасный,  
благолепый] Езмень!

Екатезин далече; до долу земли [до низа земли] поез-  
жаю

[вероятно, здесь имеется в виду поездка покойника в за-  
гробный мир «до низа земли»].

Только вера — вера из какой Еней царь родом.

Сидящий с Ладом и Елисом [Елисеем?].

Ли ты поймешь? [помнишь ли ты], забываешь?

Ой! дорогой, хороший!

Перед нами — осмысленный старо-русский текст,  
большой частью вполне понятный и очень естественный

именно для надгробной надписи. Упоминаются неизвестные сегодня имена: Маидим, Езмень — видимо, названия каких-то местностей. ПРЯМЫМ ТЕКСТОМ УПОМИНАЕТСЯ РУСЬ, причем — в обычной для южных славян форме РАСИЯ. Повторим еще раз, что и старорусские тексты далеко не всегда могут быть поняты до последнего слова. Но если, как мы видим, в эт-русском тексте однозначно читаются по-русски целые строки и обороты, то возникает четкая уверенность, что ТЕКСТ ЭТОТ ДЕЙСТВИТЕЛЬНО НАПИСАН НА СЛАВЯНСКОМ, А НЕ НА КАКОМ-НИБУДЬ ИНОСТРАННОМ ЯЗЫКЕ.

### 3.4.2. Мальчик с гусем

Приведем еще один пример «нечитаемой» этрусской надписи без труда прочтенной Ф. Воланским, см. рис. 33. Воланский пишет: «Фигура... изображает нагого гетского мальчика С ГУСЕМ в руках. Эта фигура найдена в 1746 году в тосканских владениях... Янссен в росписи этрусских надписей опубликовал ее под номером 33. В течение 100 лет... очень много говорили об этой статушке, ... но ни один не сообщил нам достаточного объяснения» [6], с. 184. Надпись расположена на правой ноге мальчика и читается так, рис. 34.

На эт-русском языке (в подлиннике):

Бело гас вея нагнала; до воли дасе Алпану;

Пенате! голен Гета туди нес толе надейс.

На русском языке:

Белого гуся ветер нагнал; вольно отдался Алпану;

Пенаты! Гольый Гета туда нес, только надеясь.



Рис. 33. Эт-русская статуэтка «Мальчик с гусем». Взято из [6], с. 184

МАОУБУОЯМСАНАСМАЦЕЭ  
 МЦАИЕУМЕНИОУТ-АУС-ИЕУС-ЦАИЕЛИАНА

Рис. 34. Эт-русская надпись на правой ноге «мальчика с гусем». Взято из [6], с. 184

Пояснения к переводу. Слово «пенаты» на русском языке означает «родной дом», «домашний очаг». До сих пор существует русское выражение «родные пенаты».

Может быть, в надписи имеется в виду, что мальчик понес гуся домой, в свои пенаты. С другой стороны, не исключено, что в эт-русской надписи присутствует обращение к богам домашнего очага — ПЕНАТАМ. Известно, что словом «пенаты» у римлян обозначались «боги домашнего продовольствия или кладовой ... Пенаты олицетворяли собой материальную сторону семейной жизни. Они заботились о насущном хлебе для семьи, о том, чтобы домашний очаг доставлял семье обильную пищу» [24], статья «Пенаты».

Если мальчик понес гуся домой, чтобы употребить его в пищу, то обращение к пенатам вполне уместно.

Возможно и другое объяснение. В эт-русской надписи могло быть использовано старое русское слово «пеняйте», то есть «вините». Ср. русское выражение «пеняй на себя». В этом случае, автор надписи, вероятно, усматривает в действиях мальчика что-то нехорошее, достойное осуждения — или, как раньше говорили «пени».

Но в любом случае — перед нами вполне осмысленный, понятный русский текст. Неужели такой текст мог получиться просто «случайно»? Очень трудно поверить. Ясно, что если по таблице Воланского получаются столь понятные тексты, читаемые по-русски, значит, во-первых эти тексты **ДЕЙСТВИТЕЛЬНО НАПИСАНЫ ПО-РУССКИ**, а во-вторых, таблица Воланского в целом **ВЕРНА**.

### 3.4.3. Мальчик с птицей

См. рис. 35. Воланский пишет: «Эта, уже более двух с половиною столетий известная бронзовая фигура, найденная в 1587 году, неоднократно была срисовываема и толкована, **НО ДО СИХ ПОР НЕ ОБЪЯСНЕНА...** У Демпстера она изображена на таб. XLV, у Гори на таб. III,





номер 2» [6], с. 99. Надпись расположена на ноге мальчика, рис. 35.

На эт-русском языке (в подлиннике):

Воле дае; може чо за ни милек чае.

На русском языке:

Волю даю; может быть что-нибудь от нее милый чае [ожидает].

И опять — ясный смысл надписи, полностью соответствующий помещенному рядом с ней изображению.

#### 3.4.4. Двусторонняя камя

См. рис. 36. Воланский пишет: «Ульрих Фридрих Копп в: «De varia ratione Inscriptiones interpretandi obscuras» 1827, изобразил эту камя... на заглавном листе, НИСКОЛЬКО НЕ ГОВОРЯ О ЕЕ СОДЕРЖАНИИ... Первая сторона (рис. 36 слева — Авт.)... изображает нагую нимфу

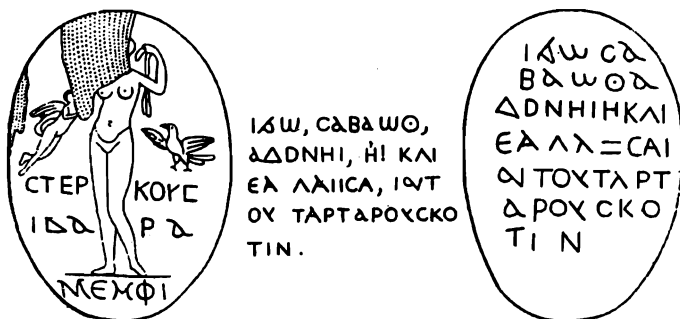


Рис. 36. Эт-русская двусторонняя камя. Взято из [6], с. 97–98

Менифею... летящего к ней Купидона... Трехстрочная надпись, изображенная древним славянским, или, что здесь все равно, древним греческим алфавитом, говорит» [6], с. 97.

На эт-русском языке (в подлиннике):

Стерела Купида ранит Менифеи.

На русском языке:

Стрела Купидона ранит Менифею.

«Вторая сторона (рис. 36 справа — *Авт.*) представляет надпись из семи строк на русском языке, которая читается так» [6], с. 97.

На эт-русском языке (в подлиннике):

Яо, Саваоф, Адоней. Ей! коли ега лаится, идут в тартаройскотину.

На русском языке:

Я, Саваоф Адоней. Ей! Коли его ругают, идут в тартары, скоты.

В данном случае наше толкование надписи несколько отличается от предложенной Воланским.

Окончание надписи можно прочесть и по-другому: «идут в татарскую тину». Возможно, имеется в виду болотная тина. В смысле «идут в татарское болото». В данном случае трудно предложить однозначное прочтение, но в целом надпись ясна. Более того — она выполнена ОБЫЧНЫМИ РУССКИМИ БУКВАМИ. Этрускологам надо было сильно постараться, чтобы «так и не прочитать» эту надпись по-русски.

Мы ограничимся перечисленными примерами, отсылая читателя за другими примерами к книге [6].

### **3.4.5. Негласный запрет читать эт-русские надписи по-славянски**

Среди приведенных выше примеров этрусских надписей особенно поражает последняя надпись на камее. Как можно было столько лет ухитриться не прочитать эту надпись! Ведь она написана ОБЫЧНЫМИ РУССКИМИ БУКВАМИ. Слева направо. Какие трудности могли помешать историкам прочитать ее?

Нам кажется, объяснение следующее. СОЗНАТЕЛЬНО НЕ ХОТЕЛИ ЧИТАТЬ ИТАЛЬЯНСКУЮ НАДПИСЬ НА СЛАВЯНСКОМ ЯЗЫКЕ. Но в чем причина такого упорного нежелания? Наша реконструкция дает ответ.

В Западной Европе в XVII–XVIII веках повсеместно уничтожали следы былой зависимости от Великой Русской Средневековой Империи. В частности, всячески старались изгладить воспоминания о том, что великое завоевание XIV века было СЛАВЯНСКИМ ЗАВОЕВАНИЕМ. После победы Реформации, в XVII–XVIII веках, сложился НЕГЛАСНЫЙ ЗАПРЕТ КАСАТЬСЯ ЛЮБЫХ СЛЕДОВ БЫЛОГО РУССКОГО – И ВООБЩЕ СЛАВЯНСКОГО – ПРИСУТСТВИЯ В ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ. Вылилось это, в частности, и в негласный запрет использовать славянские языки для прочтения старинных якобы «нечитаемых» надписей Западной Европы.

### 3.4.6. Взгляд на русскую историю в свете нового понимания истории эт-русков

Новое понимание истории эт-русков меняет взгляд и на русскую историю XIV—XVI веков. Начиная с XVII века нам долго и упорно внушали, будто бы культура Руси по сравнению с западноевропейской была всегда на низком уровне. Почти все культурные достижения якобы приходили на Русь с Запада.

Не стремясь к полному охвату всех сторон эт-русской жизни, — то есть, как мы теперь понимаем, жизни русских завоевателей в Западной Европе, — посмотрим, чего достигли эт-руски в искусстве, медицине и т.д. Выясняется, что в науках и искусствах они сделали очень много. Выше мы уже привели в качестве эпиграфа слова Диодора Сицилийского о высоких достижениях этрусков в науке, культуре и военном деле. О том же говорят и многие другие «античные» авторы.

Приведем некоторые примеры этрусских археологических находок.

На рис. 37 представлена эт-русская бронзовая модель печени. На рис. 38 и рис. 39 показаны прорисовки обеих ее сторон.

На рис. 40 мы видим эт-русские зубные протезы. Получается, что эт-руски очень неплохо знали медицину.

На рис. 41 и рис. 42 показаны два роскошных эт-русских бронзовых зеркала. Еще одно эт-русское зеркало, в которое смотрелись эт-русские женщины якобы в III веке до н.э., приведено на рис. 43. Как мы теперь понимаем, перед нами изделия русских завоевателей Италии, пришедших туда в XIV веке н.э. Между прочим, изображали они себя так, как сегодня принято представлять себе исключительно «древних греков и римлян». Венки на головах, свободные южные одежды.

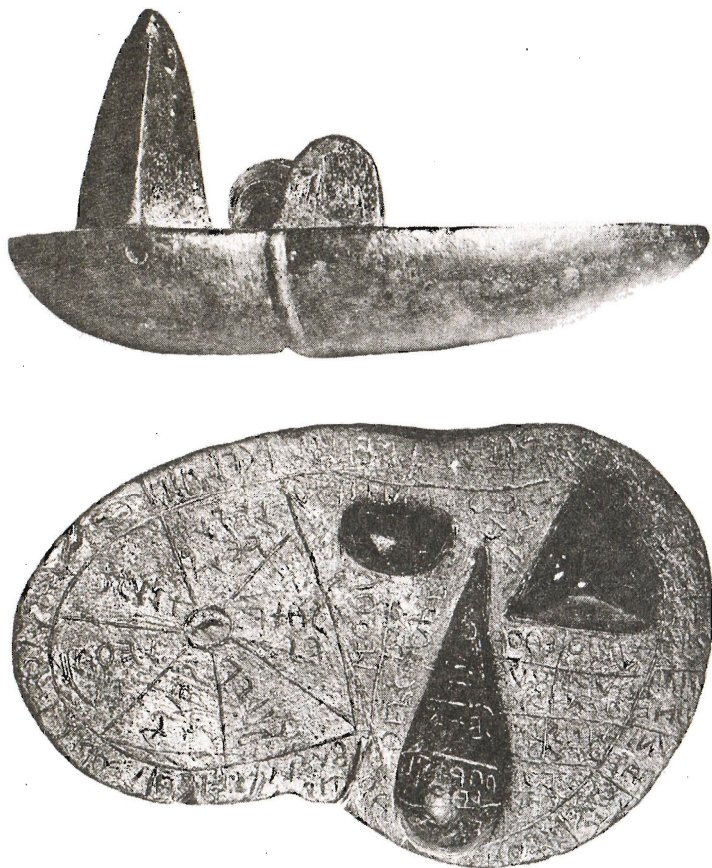


Рис. 37. Эт-руская бронзовая модель печени, якобы II века до н.э. Модель, возможно, была изготовлена для преподавания медицины в каком-либо этрусском университете. «Modello in bronzo di fegato di pecora con nomi di divinita' incisi entro caselle, da Settima presso Piacenza (sec. II a.C.). Piacenza, Museo Civico» [27], с. 284. Взято из [27], с. 284

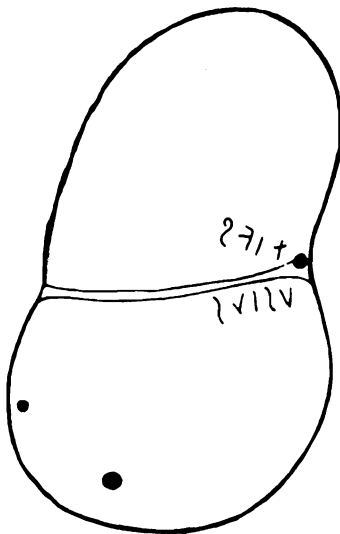


Рис. 38. Эт-русская модель печени. Якобы III век до н.э., согласно [10], с. 180. Прорисовка выпуклой стороны. Пьяченца. Муниципальный музей. Взято из [10], с. 180

Подобные изображения сегодня уверенно относят к «античной греко-римской» эпохе. По сути, это верно. Но только следует уточнить, что греко-римская эпоха в Новой хронологии — это первые 100–150 лет владычества Великой Русской Средневековой Империи. «Античность», согласно Новой хронологии, наступила после великого славянского завоевания мира начала XIV века. Русские завоеватели первой волны, осев в завоеванных ими богатых южных областях, и не имея больше достойного военного противника, сильно расслабились. В южной и юго-западной Европе наступил расцвет наук и искусств. Формально, «античность» закончилась в конце XIV века, когда в Империи было принято апостольское христианство, а столица была пе-

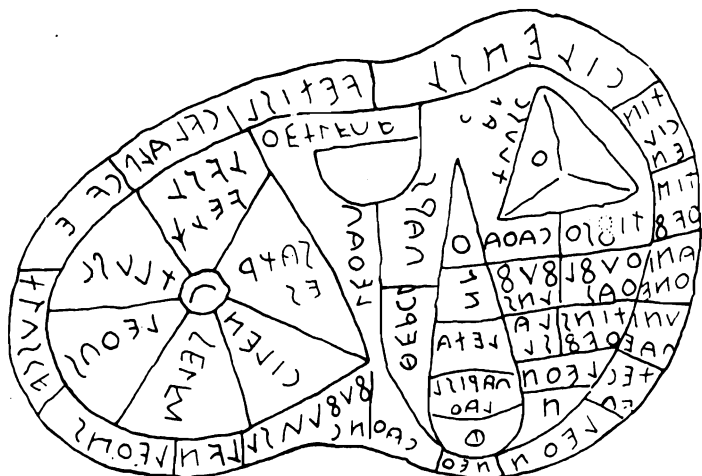


Рис. 39. Эт-русская модель печени из Пьяченцы. Прорисовка вогнутой стороны. По-видимому, этруски неплохо разбирались в медицине. Взято из [27], с. 285. См. также [10], с. 181

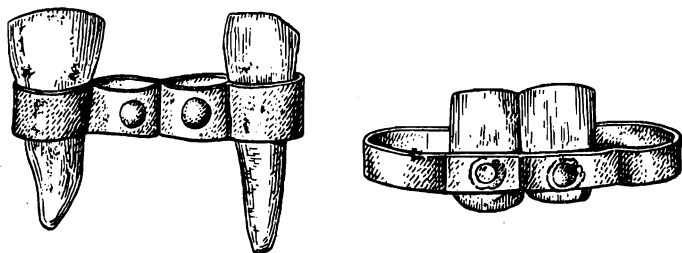


Рис. 40. Эт-русские зубные протезы (1). Взято из [1], с. 10

ренесена в новопостроенный Константинополь (нынешний Стамбул). Но по сути дела, следы «античности» тянутся до середины XV века, до самого османского завоевания. Именно жестокое османское завоевание положило в Евро-



Рис. 41. Старинное эт-русское бронзовое зеркало. Якобы около 320 г.до н.э. Берлинский музей. Взято из [10], с. 188

пе конец «античности» с ее свободными нравами. Европа была завоевана вторично, из того же очага, что и в первый раз — из Руси. См. нашу книгу «Библейская Русь».

Впоследствии, в трудах писателей Возрождения эпоха взлета и первоначального расцвета Великой Русской Империи в XIV — первой половине XV века была объявлена «античной греко-римской эпохой». Якобы не имеющий никакого отношения к Руси. Великая Русская Империя времен «античности» была искусственно отодвинута скалигеровцами в далекое прошлое под громким именем «древней» Римской империи. И перекрашена из русской в





Рис. 42. Старинное эт-русское бронзовое зеркало с изображением Менрвы (Минервы), Херкле и ребенка [10], с. 195. Взято из [10], с. 195

итальянскую. Ее переместили (на бумаге) в Западную Европу, однако всю ее былую славу за ней сохранили. Историю же Руси погрузили (на бумаге) в темноту и мрак невежества.



Рис. 43. Старинное эт-русское зеркало. «Бронзовое зеркало с изображением Узил, Тесан и Нептуна. III в. до н.э.» [10], с. 197. Обратите внимание на НИМБ над головой центральной фигуры. Взято из [10], с. 197

Но вернемся к эт-русским предметам. На рис. 44 показано эт-русское зеркало с изображением сцены гадания. Перед нами, по-видимому, русские мужчины и женщины в Италии XIV–XV веков, потомки славянских завоевате-

лей. Попав на юг, победители расслабились. Занимались искусствами, гаданиями, выдельывали и пили вино, плели лавровые венки. Вряд ли они могли предположить, что потомки совершенно исказят их историю и отправят ее (на бумаге) в далекое прошлое. Приписав ее якобы совсем другим, нерусским людям.

На рис. 45—52 показаны некоторые эт-русские надписи, собранные Фадеем Воланским в [6].

На рис. 53—55 мы приводим фотографии этрусской каменной плиты якобы VII—VI веков до н.э. с изображением воина с копьем в руке. Показаны очень толстые ляжки воина, то есть подчеркнута сила его ног. Сзади, рядом с ляжками вырезана этрусская надпись, читаемая справа налево по приведенным выше таблицам следующим образом: «ЛАДОІАССЕС», рис. 55. То есть, по-видимому, «ЛАДОЯШЕЦ» или, если сказать по-другому, «лядоимец», «имеющий большие ляжки». Поясним, что в старом русском языке ляжки назывались «лядвия» [17]. А слово «яша» здесь, по-видимому, является одной из старых форм глагола «иметь». Такая форма имеется в церковно-славянском языке (3-е лицо, прошедшее время).

Итак, читая этрусское по-славянски, мы в очередной раз видим очень естественную, полностью соответствующую изображению славянскую надпись на эт-русском памятнике.

На рис. 56 приведены изображения эт-русских монет. Видно, что их было много. И все надписи на них — эт-русские. Было бы очень интересно разобраться в надписях на этрусских монетах. Мы этого пока не делали.

В заключение приведем изображение эт-русской бронзовой «устрашающей Химеры», рис. 57. Это якобы «античное» изделие, скорее всего, является подделкой XVII—XIX веков. Таких подделок «под древность» имеется довольно много как в музеях, так и в частных коллекци-

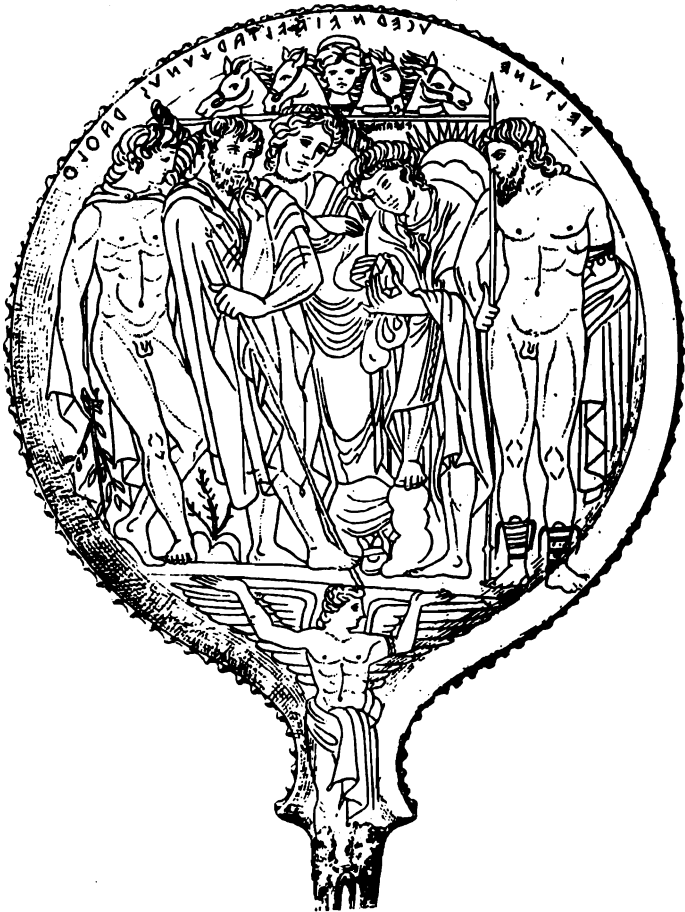
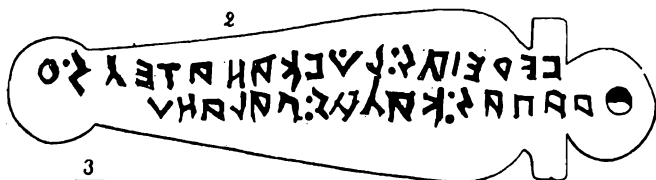


Рис. 44. Старинное этрусское зеркало. «Зеркало из Тускании. Изображена сцена гадания» [10], с. 213. Взято из [27], с. 270

ях. Вероятно, многие понимают в чем дело, но никому не выгодно в этом признаваться. Естественно, подделки встречаются и среди этрусских предметов.



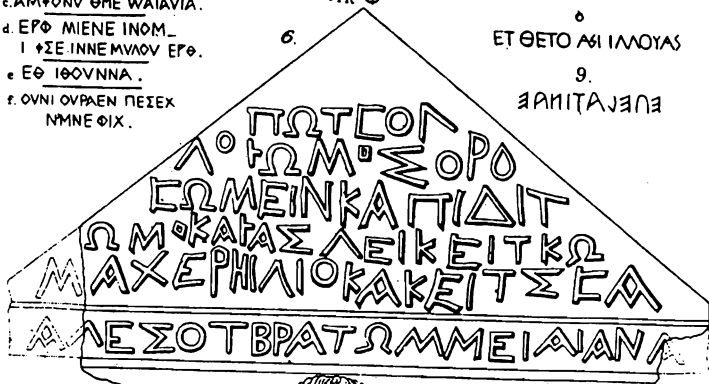
- a. ANI ΘΟΥΡΡΠΙ ΘΟΥΗΡΠΙ,  
ΕΙ ΦΕΝΕ ΕΧΑΝ ΝΕΒΙ,  
ΝΕΧΕΙ, ΜΕ ΧΕΔΑ ΜΘΙΙ.
- b. ΒΘΑΜΥ ΘΥΘΕΗΝ.
- c. ΑΜΨΟΝΥ ΘΗΕ ΜΑΙΑΥΙΑ.
- d. ΕΡΦ ΜΙΕΝΕ ΙΝΟΜ\_  
Ι ΨΣΕ ΙΝΝΕ ΜΥΛΟΥ ΕΡΦ.
- e. ΕΦ ΙΘΟΥΝΝΑ.
- f. ΟΥΝΙ ΟΥΡΑΕΝ ΠΕΣΕΚ  
ΝΥΜΝΕ ΦΙΧ.

VHJQIP ZN~LAK ZBIP N ZJZTNI NCKN ZBIBZJZJ



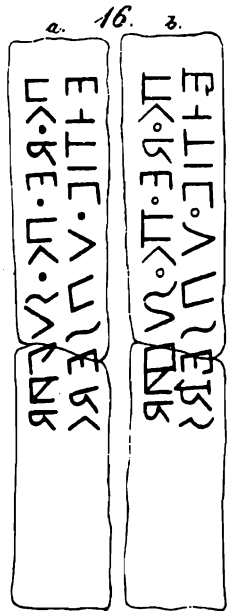
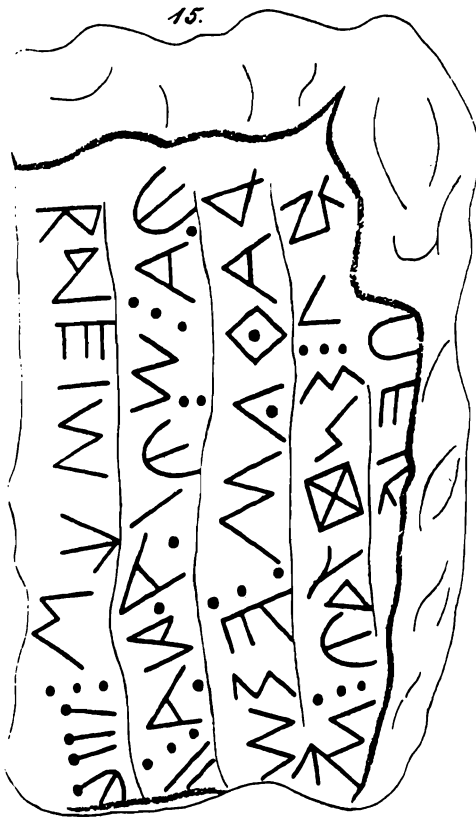
5.  
KBA : IDIZIT  
MEKNTLN  
ZAKN : OYKZ  
ED : NJIN : NDE  
ZBIZJZJ

7. ΦΑΛΛΑΜΟΛΔΑΧΙΑΣ  
8. ΕΤ ΘΕΤΟ ΑΝ ΙΛΟΥΑΣ  
9. ΕΡΗΙΤΑΓΕΝΕ



\* ΠΩΤ· ΣΟΛΛΟ ΪΩΜ· ΣΟΡΟΩ ΜΕΙΝΚ' ΑΠΙ ΔΙΤΩ Μ·  
ΚΑΡΑΣ ΛΕΙΚΕΙ ΤΚΩ Μ' ΑΧΕΡ' ΗΙΛΙΟ ΚΑΚ ΕΙΤ ΣΕΑ.  
ΜΛΕΣΟΤ' ΒΡΑΤΩ ,ΜΜΕΙΑ ΙΑΝΑ.

Рис. 45. Эт-русские надписи. Взято из [6]



ad 15.

RÂNE IW RW:III P::AWA ICY:  
 Danae ima emu, Terregi, aurea lejom,  
 Danae ima anu terregi aurea lejom,  
 A.CP A.GAM:ESWAV:CTOMZ:AN PE/A

a ær addales, Esmen, ertonom, Ianÿ puscÿtie.  
 a ær addales Esmen ertonom lone puscÿtie.

Рис. 46. Эт-русские надписи. Взято из [6]



25.



26.



Рис. 48. Эт-русские надписи. Взято из [6]



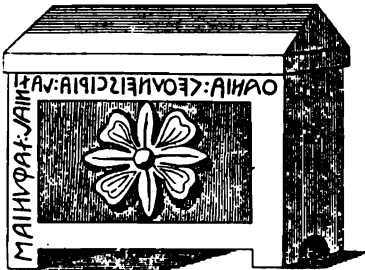


ΟΜΓΓΕΓΥΙΧΟΜΤΟΥΟΜΝΕΠΑΜΑΤΟΧΕΕΝ  
 озмггыржром тожон нищ, памятохщ ен.

29.

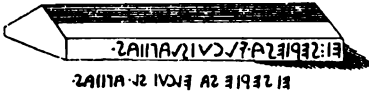


30.

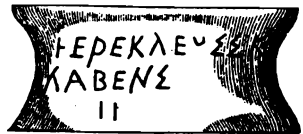
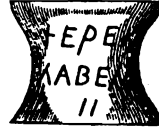
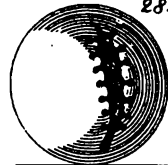


:ΑΙΡΙΣΣ ΙΕΜΟΣ ΑΙΜΑΟ  
 ΜΑ ΙΗ ΥΦΑΤ ΑΙΜΙΤΑΙ

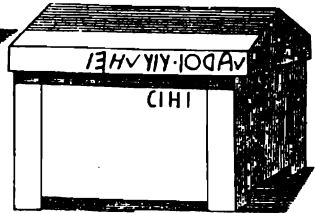
33.



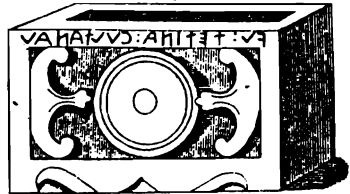
ΕΙΣΕΒΡΕΥΑΤΣΑΙΛΙΑΣ  
 ΖΑΠΠΑΣ ΕΚΑΙ ΣΕ ΑΙΛΙΑΣ



31.



32.



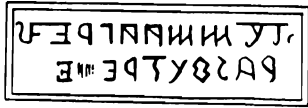
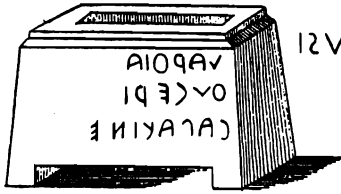
ΟΙ:ΕΤΙΤ:ΟΙ  
 V↓A2:Α18VA 34.

Рис. 49. Эт-русские надписи. Взято из [6]



Рис. 50. Эт-русские надписи. Взято из [6]

<sup>43.</sup>  
 ЭЛУИФ.ОИДА  
 LE K ADIOWE  
<sup>47.</sup>  
 2ИИΘΑΖΙΝΟΡΜΑ.ИΠΟ  
<sup>45.</sup>  
 48.  
 44.  
 46.  
 49.



<sup>50 c</sup>  
 ΑΙΣΙΔΙΑΥ.....ΥΣΑΔΙΟΑΟΙΔΑΙΙΑΝΜΙ  
<sup>50 d</sup>  
 ΑΙΣΙΔΙΑΥ.....ΥΣΑΔΙΟΑΟΙΔΑΙΙΑΝ ΙΜ

<sup>50 e</sup>  
 Μ ΣΑΔΙ ΟΑΔ ΙΑ Ο Ι Δ Ι Α Ν Ι Α Ν Ι Μ Α Ν Σ Ι Κ Ι Α Υ.....

Рис. 51. Эт-русские надписи. Взято из [6]

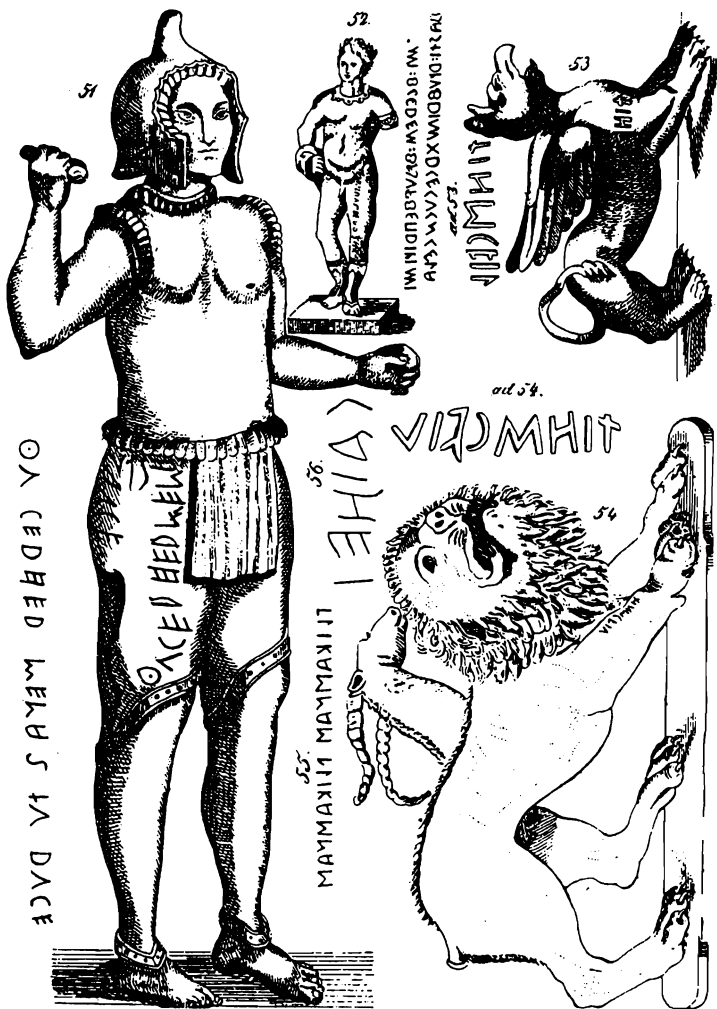


Рис. 52. Эт-русские надписи. Взято из [6]



*Рис. 53. Каменная эт-русская плита с изображением молодого воина с копьем в руке. Археологический музей Фьезоле под Флоренцией. Фотография 2007 года*

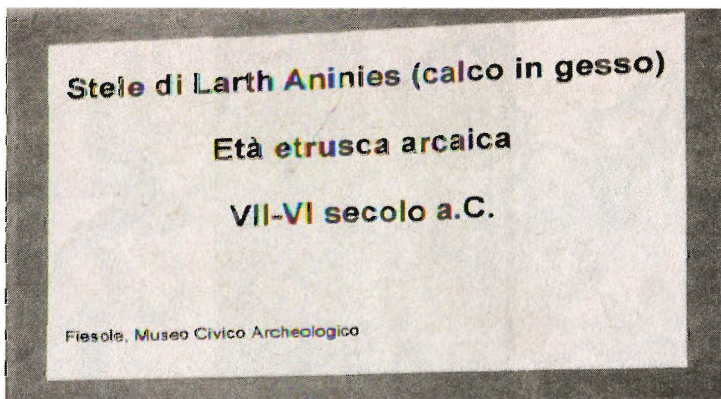


Рис. 54. Музейная табличка, относящаяся к эт-русской плите якобы VII—VI века до н.э., представленной на предыдущем рисунке. Археологический музей Фьезоле под Флоренцией. Фотография 2007 года

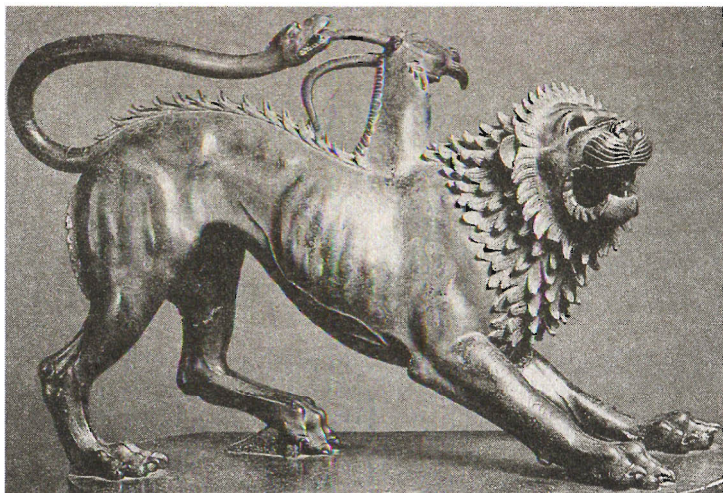


Рис. 55. Эт-русская надпись рядом с ляжкой молодого воина читается справа налево как «ЛДОІАССЕС» (косая черта над І является царапиной, а не частью буквы). То есть, по-видимому, «ЛЯДОЯШЕЦ», человек имеющий большие ЛЯДВИЯ (ляжки). Археологический музей Фьезоле под Флоренцией. Фотография 2007 года



Рис. 56. Фотографии эт-русских монет с эт-русскими надписями из книги *Les monnaies antiques de l'Italie: tome premier: Etrurie, Ombrie, Picenum, Samnium, Campanie (Cumae et Naples)* / par Arthur Sambon. — Paris; Bureaux du «Musée», 1903, p. 443: tavole 5





*Рис. 57. Большая бронзовая статуя эт-русской «Химеры из Ареццо» (Chimera d'Arezzo). Флоренция, Археологический Музей. Взято из [26], с. 44*



## Глава 4

### Славянский след в археологии

---

#### 4.1. Славянская археология в Европе и Азии

В 1996 году была опубликована книга известного российского художника, академика живописи И.С. Глазунова «Россия распятая» [4]. В ней есть интересный раздел, посвященный малоизвестным страницам славянской археологии. Основной вывод И.С. Глазунова можно вкратце сформулировать так: в славянской археологии очень многое скрывается от широкой — и даже научной — общественности. Причем, по-видимому, скрывается намеренно. В свете наших исследований понятно, почему это происходит. Археология очень часто вступает в противоречие со скалигеровской историей. Особенно ярко это проявляется в тех случаях, когда археологические находки — славянские. Именно славянская археология и неизбежно следующие из нее выводы являются, по сути, запретной темой в истории.

И.С. Глазунов обращает внимание на почти забытые труды известного русского ученого XIX века, основателя Томского университета, Василия Марковича Флоринского.

И.С. Глазунов пишет: «Василий Флоринский (1834—1899) прожил 65 лет. Окончил Петербургскую медико-хирургическую академию. Блестящие способности выпускника были замечены, и уже через несколько лет ему присвоено звание профессора. Но не медицинскими своими познаниями и способностями проложил этот человек дорогу в бессмертие. Его судьбой и всепоглощающей страстью стала археология. Точнее, сравнительная археология.

Выдающийся ученый искал — и нашел — ответ на жгучий вопрос: каким народам и какой расе принадлежат ТЫСЯЧИ ДРЕВНИХ КУРГАНОВ, разбросанных на просторах Сибири? Ответ Флоринского был четок и однозначен: древнейшее население Сибири принадлежало к арийской расе, а точнее, племенам, ставшим позднее известными истории под именем славян. Василий Маркович провел гигантскую работу, сравнивая археологические находки раскопанной Шлиманом ТРОИ, АДРИАТИЧЕСКИХ ВЕНЕТОВ (общеизвестно, что венеты — это славяне, чего не могут отрицать как наши, так и западные историки), а также ВЕНЕТОВ ПРИБАЛТИЙСКИХ с находками в СЕВЕРОРУССКИХ И ЮЖНОРУССКИХ КУРГАНАХ. Сходство найденных предметов быта, орнаментов, посуды из венетских — точнее, славянских, — земель с СИБИРСКИМИ курганными предметами было настолько поразительно, что не оставалось сомнений» [4], номер 8, с. 211.

Итак, оказывается, Малая Азия и значительная часть Западной Европы были населены в прошлом теми же славянскими народами, что и Россия, и Сибирь. И понятно почему. Все это следы великого славянского завоевания Евразии, которое, как мы показали в наших работах по хронологии, произошло в XIV веке. Но сегодня преподносится историками как якобы монгольское завоевание якобы XIII века н.э.

Замечание по поводу раскопок Трои. Не следует думать, что Шлиман действительно раскопал настоящую древнюю Трою. Как показано в нашей книге «Забывтый Иерусалим», «античная» Троя — это одно из названий древнего Царь-Града на Босфоре, примерно в 30 км. от нынешнего города Стамбула. Сегодня это — заброшенная крепость Ерос на азиатском берегу Босфора, рядом с его выходом в Черное море. См. наши книги «Империя» и «Забывтый Иерусалим». Городище «Троя», раскопанное Г. Шлиманом, по нашему мнению, к настоящей летописной Трое никакого отношения не имеет. Это просто одно из «античных» поселений эпохи XIV—XV веков в Малой Азии. После великого славянского завоевания мира XIV века оно, естественно, было населено славянами.

Далее И.С. Глазунов пишет: «Флоринский пишет, что адриатические или италийские славяне — венеты, входившие в союз троянских племен, покинув Трою, основали... Венецию, а также Патаву (от славянского слова пта — птица, ныне Падую)» [4], номер 8, с. 211.

По поводу Венеции. Известно, что город Венеция, расположенный частично прямо на море, стоит на древних деревянных сваях, вбитых в морское дно. Сваям этим уже несколько сотен лет. Возникает интересный вопрос: из какого дерева они сделаны? По некоторым сведениям — из сибирской лиственницы. Древесина которой обладает уникальными свойствами: не гниет в воде. Но если Венеция действительно стоит на сваях из сибирской лиственницы, то возникает другой, еще более интересный вопрос. Сибирская лиственница, как известно, растет только в Сибири. Откуда жители итальянской Венеции могли узнать о свойствах этого дерева? И если из Сибири в Венецию было доставлено такое большое количество сибирской лиственницы, значит между Сибирью и Венецией были налажены

достаточно тесные торговые связи. Но в скалигеровской хронологии древние связи между Венецией и русской Сибирью выглядят нелепостью. Однако, в нашей реконструкции они совершенно естественны.

И.С. Глазунов пишет далее: «Помню, как в Германии ... где я работал над воплощением сценических образов «Князя Игоря» и «Пиковой дамы», меня неудержимо влекло на знаменитый остров Рюген, где находилась славная Аркона — древний религиозный центр, если хотите, Мекка наших предков — прибалтийских славян. Советские учебники по истории, равно как и сами наши ученые, очевидно, имея на то свои причины, словно забыли о тысячелетнем бытии наших предков на берегах Балтики» [4], номер 8, с. 213.

От себя добавим следующее. В свете наших исследований по хронологии, становится понятно, почему историки и археологи очень не любят говорить о былом присутствии славян в Западной Европе, Малой Азии, Африке и т.д. Хотя они и убедили всех (в том числе и себя), что славянское присутствие в Европе было, дескать, «очень и очень давно», но, по-видимому, некоторых из них все же понимают, что отнесение славянских находок в Западной Европе в слишком большую древность, на самом деле, **ИСКУССТВЕННО** и **НЕВЕРНО**. Что в действительности многие из этих находок **ОЧЕВИДНО СРЕДНЕВЕКОВЫЕ**. Поэтому археологи и стараются как можно реже затрагивать это свое «больное место».

И.С. Глазунов: «Будучи на острове Рюген и узнав об археологических раскопках, я поспешил познакомиться с молодыми археологами, студентами Берлинского университета... Один из них... сокрушенно покачав головой, сказал: «Как жалко, что вы опоздали!...»

«Почему опоздал?» — удивленно спросил я. Молодой человек рассказал мне, что несколько дней назад они от-

копали СЛАВЯНСКУЮ ДЕРЕВЯННУЮ ЛАДЬЮ IX ВЕКА (датировка IX веком, конечно, скалигеровская — *Авт.*) И ЗА НЕНУЖНОСТЬЮ ВЧЕРА СНОВА ЗАСЫПАЛИ ЕЕ ЗЕМЛЕЙ. «Как?... Зачем вы это сделали?» Молодой археолог уклончиво ответил: «А кому она нужна?» — «Как кому? — я не мог прийти в себя от изумления, — ну, послали бы в Москву!» Посмотрев на меня серыми глазами викинга, немецкий юноша отвел взгляд: «Москва этим не интересуется». «Ну, как же, помилуйте, у нас есть знаменитый историк и археолог академик Рыбаков». Викинг нахмурил загорелый лоб: «Мы знаем имя геноссе Рыбакова от нашего руководителя, ученого с мировым именем геноссе Германа. Наше дело копать, а результаты находок докладывать профессору». Будучи в глубоком волнении, я спросил у моего нового знакомого, какие же самые интересные находки были обнаружены немецкой экспедицией. Потомок тевтонов пожал плечами и произнес раздраженно фразу, которая врезалась в мою память на всю жизнь: «ЗДЕСЬ ВСЕ ДО МАГМЫ СЛАВЯНСКОЕ!» [4], номер 8, с. 214—215.

В Германии до сих пор сохранились остатки исконного славянского населения — лужицкие сербы. «Лужицкий язык (серболужицкий язык) — один из западнославянских языков. Распространен среди лужицких сербов (лужичан) в Дрезденском и Котбусском округах ГДР (Лужица). Число говорящих ок. 100 тыс. чел.» [8], с. 277. Энциклопедический Словарь Брокгауза и Ефрона сообщает: «Лужичане или сербы (иначе сорбы, венды) лужицкие — представляют жалкие остатки некогда сильного и обширного племени полабских сербов, язык которого был распространен до Одера ... племя это частью вымерло, частью совершенно германизировалось. Немногочисленные представители этого племени уцелели по деревням и селам Лузации,

сохраняя в довольно жалком виде свой язык и сознание славянского происхождения ... Определить с точностью количество лужичан ... почти невозможно, потому что многие из них находят более выгодным ... выдавать себя за немцев ... По ... свежим данным (написано в начале XX века — *Авт.*) горних лужичан насчитывается 96 000 человек (52 000 в Саксонии и 44 000 в Пруссии), а дольных — до 40 000» [24], статья «Лужичане».

Затем И.С. Глазунов рассказывает о своем разговоре в Берлине с заместителем профессора Германа. Тот сообщил Глазунову следующее: «Могу вам сказать одно, что у нас в ГДР существует огромный склад, набитый СЛАВЯНСКОЙ АРХЕОЛОГИЕЙ И ДРЕВНЕЙШИМИ КНИГАМИ, НАПИСАННЫМИ ПО-СТАРΟΣЛАВЯНСКИ. После окончания войны мы многое свезли в это хранилище И ДО СИХ ПОР НИКТО В НЕМ НЕ КОПАЛСЯ» [4], номер 8, с. 215.

На вопрос И.С. Глазунова, если ли там славянские книги, написанные на деревянных дощечках, последовал ответ: «Может быть и есть... НО НИКТО ИЗ ВАШИХ СОВЕТСКИХ ИЛИ НАШИХ УЧЕНЫХ НЕ ПРОЯВЛЯЛ ПОКА К ЭТОМУ ИНТЕРЕСА» [4], номер 8, с. 215. Интересно, что стало с этим «славянским археологическим складом» в последние годы? Не сгорел ли он «по чистой случайности»?

Как мы уже говорили, славянские археологические находки в Германии, по-видимому, трудно отнести в глубочайшую древность, поскольку остатки славянского населения живут в Германии ДО СИХ ПОР. И.С. Глазунов приводит обращенные к нему слова «писателя и публициста Дмитрия Анатольевича Жукова, известного своим интересом к русской и старославянской культуре». «А ты не посетил... представителей последнего славянского племени сорбов?»...

Все, что осталось в Германии от славян — это небольшое племя сорбов, их в ГДР, правда, никто не обижает».

И еще одно замечание. Некоторые ученые пытаются осмыслить широкое распространение по всей Евразии схожих между собой славянских археологических находок. Они стараются найти в скалигеровской хронологии место, куда можно было бы отправить весь этот огромный славянский археологический материал. Но поскольку все Средневековье в скалигеровской версии уже «занято» другими народами, приходится уходить далеко в прошлое и придумывать теории о неких загадочных «древнейших протославянах». По нашему же мнению, все подобные находки относятся не к далеким протославянам, а к средневековым русским завоевателям Европы и Азии. Именно они в XIV веке завоевали Евразию и Северную Африку, а в XV веке — Америку. См. наши книги «Славянское завоевание мира» и «Библейская Русь».

## **4.2. Славянское присутствие в Европе прослеживается по источникам вплоть до XVIII века**

Выше мы уже говорили о том, что выдающийся русский ученый XVIII—XIX веков Александр Дмитриевич Чертков собрал большую историческую библиотеку, и «до образования в императорской публичной библиотеке отдела Rossica она представляла ЕДИНСТВЕННОЕ в России ценное собрание книг о России и славянах» [23].

В 1838 и в 1848 годах было опубликовано несколько описаний библиотеки А.Д. Черткова, составленные им самим. А.Д. Чертков сопровождал список книг своей библиотеки краткими пояснениями. Мы воспользуемся ими, чтобы

дать читателю представление о том, что писали о русской истории вплоть до ВОСЕМНАДЦАТОГО И ДАЖЕ ДЕВЯТНАДЦАТОГО веков.

Например, по поводу книги Ф. Морошкина «О значении имени руссов и славян» (М., 1840) Чертков пишет: «Автор доказывал... что кроме Киевской Руси БЫЛИ ЕЩЕ РОССИИ: а) Германская, б) Моравская, в) Подунайская (в которой жили Рутены во время Римского поэта Лукиана) и г) Адриатическая» [2], с. 60.

По поводу итальянской книги [25] Чертков пишет: «Автор говорит, что Македоняне, Фракийцы, древние жители Иллирии, Даки и Гетты были СЛАВЯНЕ; что НОВГОРОД БЫЛ ОБШИРНЕЕ РИМА (XVI стол.); что многие РИМСКИЕ ИМПЕРАТОРЫ ПРОИСХОДИЛИ ОТ СЛАВЯНСКОЙ КРОВИ» [2], с. 82.

Наконец, судя по краткому обзору Черткова, среди книг, вышедших в Германии с 1575 года по 1842 год, более ДВАДЦАТИ ПЯТИ книг сообщают, что РАНЬШЕ В ГЕРМАНИИ ЖИЛИ СЛАВЯНЕ. В комментариях к этим книгам Чертков пишет, например, следующее: «Сербы... распространились по нынешней Саксонии и в пятом веке владели уже всеми при-Балтийскими землями от Гамбурга до наших Ост-зейских губерний... ЛЕЙПЦИГ, ДОЛИЧ, РОХЛИЧ, ДРЕЗДЕН построены ими» [2], с. 146.

Усилиями историков скалигеровской школы все эти многочисленные книги и свидетельства были выведены из обращения и забыты. Их заменили одной-единственной сомнительной Радзивиловской летописью. И приучили всех к мысли, что по древнерусской истории есть, по сути дела, всего лишь один основной источник — Повесть Временных Лет. Существующий в нескольких различных вариантах, но во всех них повторяется примерно одно и то же. Таким об-



разом, в основу современной версии русской истории был положен один-единственный источник, который историки сами же и подготовили. Отредактировав старую русскую летопись в нужном им ключе. См. подробности в наших книгах «Новая хронология Руси», «Русь и Орда».

## Глава 5

### Наблюдения А.С. Хомякова

---

#### 5.1. Об Алексее Степановиче Хомякове

Мы отдаем себе отчет в том, что восприятие настоящего параграфа может вызвать у читателя определенное психологическое неудобство. Поскольку все изложенное весьма противоречит привитой нам с детства картине взаимоотношений между Востоком и Западом. Упрощенно, но все-таки довольно точно, внушенную нам картину можно описать такими словами: «просвещенный СВОБОДНЫЙ Запад и отсталый РАБСКИЙ Восток». К «рабскому Востоку» обычно относят и Русь.

Но, как оказывается, эта привычная картина В КОРНЕ ОШИБОЧНА. Разбираясь в загадках древней и средневековой истории, мы с удивлением начинаем осознавать, что противоположный взгляд на Запад и Восток, взгляд, который преподносится обычно историками как якобы исполненный курьезов и парадоксов, на самом деле куда более верен, чем тот, к которому мы привыкли.

В частности, мы имеем в виду точку зрения русских славянофилов XIX века. По крайней мере, некоторых из них. В качестве яркого примера напомним читателю о работах известного славянофила А.С. Хомякова.

Вкратце расскажем о нем. «Алексей Степанович Хомяков родился в Москве, на Ордынке... 1 мая 1804 года. Он происходил из СТАРИННОЙ РУССКОЙ ДВОРЯНСКОЙ СЕМЬИ, в которой свято сохранялись и дедовские грамоты, и родовые рассказы «лет за двести в глубь старины». О пращурах, которые... еще с XV века... СО ВРЕМЕН ВАСИЛИЯ III, ВЕРОЮ СЛУЖИЛИ ГОСУДАРЯМ МОСКОВСКИМ ЛОВЧИМИ И СТЯПЧИМИ» [20], с. 5.

А.С. Хомяков получил блестящее образование. Его учителями были известные профессора того времени [20], с. 6. «К 1819 году относится его первый собственный литературный труд: ПЕРЕВОД ТАЦИТОВСКОЙ «ГЕРМАНИИ» (позже опубликованный в «Трудах Общества любителей российской словесности при Московском университете»)» [20], с. 6.

Хомяков был разносторонним ученым и исследователем. «Он... увлекался техникой, изобрел паровую машину «с сугубым давлением» (и даже получил за нее патент в Англии), а во время Крымской войны — особое дальнобойное ружье и хитроумные артиллерийские снаряды. Он занимался медициной и много сделал в области практической гомеопатии... Он открывал новые рецепты винокурения и сахароварения, отыскивал в Тульской губернии полезные ископаемые» [20], с. 4.

«До революции трижды издавались СОБРАНИЯ СОЧИНЕНИЙ Хомякова (последнее — в восьми увесистых томах — вышло в 1900—1910 гг. и НЕОДНОКРАТНО ПЕРЕИЗДАВАЛОСЬ и дополнялось), выходили моно-

графические исследования о нем... После революции появился лишь сборник поэтического наследия Хомякова (1969) и его избранные литературно-критические статьи (1988).

На Западе за последние сорок лет, — отмечает В.А. Кошелев в предисловии к изданию [20], — вышло не менее двух десятков книг, Хомякову посвященных» [20], с. 5.

«И восторженные почитатели, и **МНОГОЧИСЛЕННЫЕ НЕДРУГИ** его безусловно сходились в одном: Хомяков был «тип энциклопедиста» (А.Н. Плещеев), наделенный «удивительным даром **ЛОГИЧЕСКОЙ** фациации» (А.И. Герцен). «Какой ум необыкновенный, какая живость, обилие в мыслях... сколько сведений, самых разнообразных... Чего он не знал?» (М.П. Погодин). Иным недоброжелателям эта **БЛЕСТЯЩАЯ ЭРУДИЦИЯ** казалась поверхностною и неглубокою» [20], с. 3.

И как бы вы думали — кто был этим недоброжелателем Хомякова? **ГЛАВНЫЙ ИСТОРИК ТОГО ВРЕМЕНИ** — С.М. Соловьев. Мы уже говорили о С.М. Соловьеве в нашей книге «Новая хронология Руси». По нашему мнению, известный труд Соловьева по русской истории — это один из **САМЫХ ТОЛСТЫХ** слоев штукатурки, скорее даже бетона, покрывающих истинную картину истории Руси.

Любопытно — что же С.М. Соловьев смог возразить А.С. Хомякову? Как и следовало ожидать, «ученые доводы» маститого историка сводились к простому навешиванию ярлыков. «Историк С.М. Соловьев ... считал Хомякова «самоучкой» и «дилетантом»» [20], с. 3. Что ж, когда аргументов нет, то переводят разговор в плоскость оскорблений.

Как мы понимаем, недовольство С.М. Соловьева была вызвано тем, что А.С. Хомяков осмелился писать о русской истории нечто такое, что шло совершенно вразрез с мнени-

ем официальных романовских историков. К которым принадлежал и С.М. Соловьев.

Оказывается, интерес А.С. Хомякова к истории был вызван «известной полемикой 1820-х годов об «Истории государства Российского» Карамзина. Полемика эта охватила **ЧУТЬ ЛИ НЕ ВСЕ КРУГИ ТВОРЧЕСКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ РОССИИ**, и одним из **ГЛАВНЫХ** вопросов, который она поставила, был вопрос... о допустимости «**ХУДОЖНИЧЕСКОГО**»... подхода к истории» [20], с. 8.

Но как мы теперь понимаем, дело было вовсе не в «художничестве». Выход в свет книг Н.М. Карамзина сделал общеизвестной ту фальшивую версию русской истории, которую совсем незадолго до этого создали Шлецер, Байер, Миллер и еще несколько человек.

Для многих русских людей эта версия стала полной неожиданностью. Причем, неожиданностью **НЕПРИЕМЛЕМОЙ**. В среде русской знати еще сохранялись отдельные воспоминания о своей старой подлинной **РОДОВОЙ** истории. К числу людей, имевших подобные воспоминания, принадлежал и Хомяков. Его семейные предания никак не согласовывались с версией Шлецера-Миллера-Карамзина.

Возникло противоречие. И не только у Хомякова. Отсюда, вероятно, и произошел известный в русской истории спор между **ЗАПАДНИКАМИ**, — то есть, по сути дела, последователями Шлецера-Миллера, — и **СЛАВЯНОФИЛАМИ**.

Конечно, на стороне **ЗАПАДНИКОВ** была мощная поддержка правящей династии **РОМАНОВЫХ**. Которые были откровенными западниками. Славянофилов, по сути дела, так и не пустили в официальную академическую историческую науку. Которая существовала на казенные деньги и была под полным контролем властей. А потому была не-

свободна. Славянофилы же, не занимая академических должностей и не получая за них жалования, были свободнее в своих мыслях. Но при этом подпадали под уничтожающие обвинения в дилетантстве. Кроме того, им был затруднен доступ к академическим и государственным архивам.

Слабость позиции славянофилов была еще и в том, что она была, в основном, чисто отрицательной. Отрицая версию Миллера-Шлецера-Карамзина, они не могли предложить взамен СВОЮ СОБСТВЕННУЮ ЗАКОНЧЕННУЮ КАРТИНУ ПРАВИЛЬНОЙ РУССКОЙ ИСТОРИИ. Они лишь отмечали многочисленные противоречия во взглядах своих противников.

В числе славянофилов был и А.С. Хомяков. «Материалом для поисков стала у него всемирная история. Хомяков понимал сложность задачи... Хомяков держал в памяти сотни исторических, философских и богословских сочинений... Хомяков заявляет: господствующая историческая наука не в состоянии определить... действительные причины истории» [20], с. 8–9.

## 5.2. А.С. Хомяков об искажении русской истории западноевропейскими авторами

А.С. Хомяков писал: «Нет такого далекого племени, нет такого маловажного факта, который не сделался бы... предметом изучения многих германских ученых... Одна только семья человеческая мало... обращала на себя их внимание... — СЕМЬЯ СЛАВЯНСКАЯ. Как скоро дело доходит до славян, ОШИБКИ критиков немецких ТАК ЯВНЫ, ПРОМАХИ ТАК СМЕШНЫ, СЛЕПОТА ТАК ВЕЛИКА, что не знаешь, чему приписать это СТРАННОЕ ЯВЛЕНИЕ...

В народах, как и в людях есть страсти, и страсти не совсем благородные. Быть может, в инстинктах германских таится вражда, не признанная ими самими, вражда, основанная на страхе будущего или НА ВОСПОМИНАНИЯХ ПРОШЕДШЕГО, на обидах, нанесенных или претерпленных в СТАРЫЕ, НЕЗАПАМЯТНЫЕ ГОДЫ.

Как бы то ни было, — продолжает Хомяков, — почти невозможно объяснить УПОРНОЕ МОЛЧАНИЕ ЗАПАДА ОБО ВСЕМ ТОМ, ЧТО НОСИТ НА СЕБЕ ПЕЧАТЬ СЛАВЯНСТВА» [20], с. 57.

Далее А.С. Хомяков отмечает, что о «произвольно причисленных к германскому корню» народах «ученые писали и пишут несметные томы; а ВЕНДЫ (славяне! — *Авт.*) КАК БУДТО НЕ БЫВАЛИ. ВЕНДЫ уже при Геродоте населяют прекрасные берега Адриатики... ВЕНДЫ вскоре после него уже встречаются грекам на холодных берегах Балтики... ВЕНДЫ (венеты) занимают живописные скаты Лигурийских Альпов; ВЕНДЫ борются с Кесарем на бурных волнах Атлантики, — и такой странный факт НЕ ОБРАЩАЕТ НА СЕБЯ НИЧЬЕГО ВНИМАНИЯ... И это не рассеянные племена, без связи и сношений между собой, а цепь неразрывная, обхватывающая ПОЛОВИНУ ЕВРОПЫ.

Между поморьем балтийских ВЕНДОВ и ВЕНДАМИ иллирийскими — ВЕНДЫ ВЕЛИКИЕ... Потом ВУДИНЫ РУССКИЕ, потом ВЕНДЫ АВСТРИЙСКИЕ (Vindobona)» [20], с. 57.

В своих книгах А.С. Хомяков перечисляет ДЕСЯТКИ следов славянского племени ВЕНДОВ, до сих пор рассыпанные по всей Западной Европе. Ограничимся здесь лишь отдельными примерами: город ВЕНА, озеро ВЕНЕТСКОЕ — старое имя Констанцкого озера, французская ВАНДЕЯ и т.д. и т.д.

А.С. Хомяков пишет: «В земле ВЕНДОВ реки и города носят имена Себра, Севра, Сава... там еще ПЯТНАДЦАТЬ ГОРОДОВ И ДЕРЕВЕНЬ носят имя Bellegarde (то есть попросту БЕЛЫЙ ГОРОД, БЕЛГОРОД — *Авт.*) которого нет в остальной ФРАНЦИИ, и которое переведено словом Albi (то есть БЕЛЫЙ — *Авт.*)» [20], с. 58.

«В ГЕТАХ и ДАКИЙЦАХ хотят видеть немцев, НАЗЛО БАРЕЛЬЕФАМ, в которых ТАК ЧИСТО ВЫГЛЯДЫВАЕТ ТИП СЛАВЯНСКИЙ» [20], с. 59.

Мы не в состоянии привести здесь даже малую долю того количества исторических и географических свидетельств, которые были собраны А.С. Хомяковым. Отсылаем интересующихся подробностями к его работам.

Подводя итог, А.С. Хомяков пишет, что если следовать западноевропейскому толкованию исторических свидетельств, то «мы должны прийти к простому заключению: «Не было-де в старину славян нигде, а как они явились и РАЗМНОЖИЛИСЬ — это великое таинство историческое»» [20], с. 59.

«Критики более милостивые, — продолжает Хомяков, — оставляют славянам каких-то предков, но эти предки должны быть БЕЗДОМНИКИ и БЕЗЗЕМЕЛЬНИКИ; ни одно имя в местностях, населенных теперешними славянами, не должно иметь славянского значения; все лексиконы Европы и Азии должны представить налицо КОРНИ САМЫЕ НЕВЕРОЯТНЫЕ, ЧТОБЫ ИМИ ЗАМЕНИТЬ ПРОСТОЙ СМЫСЛ ПРОСТОГО СЛОВА. НЕ УДАЛОСЬ УНИЧТОЖИТЬ НАРОДЫ: СТАРАЮТСЯ ЗЕМЛЮ ВЫНУТЬ У НИХ ИЗ-ПОД НОГ» [20], с. 59.



### 5.3. Дон и Рона — старые славянские названия реки

А.С. Хомяков задолго до нас отмечал важность для понимания исторических летописей того обстоятельства, что слово ДОН в старо-русском языке означало просто «река». Он писал: «Наш тихий, коренной, славянский ДОН — корень почти всех речных названий в России, ДНЕПРА, ДНЕСТРА, ДВИНЫ, ДЕСНЫ (ЦНЫ), ДУНАЯ, десяти или более ДУНАЙЦЕВ, многих ДОНЦЕВ» [20], с. 60.

А.С. Хомяков отметил также, что известная река РОНА в Западной Европе раньше называлась ЕРИДАНОМ, то есть, как он замечает, ЯРЫМ ДОНОМ [20], с. 60. Таким образом, название РОНА, по мнению Хомякова, тоже СЛАВЯНСКОЕ. Его замечание хорошо дополняет наше наблюдение, согласно которому РОНА — славянское слово, означавшее ВОДНЫЙ ПОТОК, РЕКУ. Отсюда — «ронять слезы» и т.п. См. выше и [18].

По-видимому, река, вытекающая из современного Женевского озера, раньше называлась ЯРЫЙ ДОН. То есть «бурная река» или «быстрая река». А потом стала называться — опять-таки по-славянски — РОНОЙ, то есть «потоком».

Да и само Женевское озеро до сих пор называется, — в самой Женеве, — именем ЛЕМАН = Lemán. Которое весьма напоминает пор бытующее у нас, — в России, на Украине, — слово ЛИМАН, означающее ЗАЛИВ.

А.С. Хомяков заключает: «Этот факт, ясный для всех глаз, не заболевших от книжного чтения, и содержал бы даже доказательство, что жители устьев Дуная, Тимока, По и Роны были ОДНОПЛЕМЕННИКАМИ, если бы такая истина еще требовала новых доказательств» [20], с. 61.

## 5.4. Кто такие болгары

А.С. Хомяков говорит: «В защиту теории о ПЕРЕРОЖДЕНИИ народов обыкновенно приводят БОЛГАР и утверждают: болгары теперь говорят по-славянски, глядят славянами, словом, они совершенные СЛАВЯНЕ. А в старину болгары принадлежали к ТУРЕЦКОМУ или ТИБЕТСКОМУ или вообще желтому племени. ОНИ ПЕРЕРОДИЛИСЬ. Вникнем в основание этого заключения. Являются какие-то болгары в Европе на границе империи Византийской, которую потрясает их бурное множество. Они как-то кажутся сродни АВАРАМ и ГУННАМ, с которыми ИХ СМЕШИВАЮТ. Но они не авары и не настоящие гунны. Они тоже имеют какое-то сродство со славянами, но они не старожилы Славянии придунайской... БОЛГАРЫ ПРИШЛИ С ВОЛГИ: ЭТО ДЕЛО ЯСНОЕ» [20], с. 61–62.

Так излагает точку зрения историков А.С. Хомяков. Далее, он пытается разрешить возникающие у историков противоречия, но ему тут же начинает мешать скалигеровская хронология. Которой он верит. Хомяков пишет: «На Волге Нестор знает СИЛЬНОЕ ЦАРСТВО БОЛГАРСКОЕ... Итак, болгары Дунайские, выходцы с берегов Волги, также были сродни ТУРКАМ. Но Нестор писал не прежде XI века, а болгары являются на Дунае со всеми несомненными признаками славянства еще в IV-м» [20], с. 62.

Согласно нашей реконструкции, тут все довольно ясно.

БОЛГАРЫ — это, скорее всего, ВОЛГАРЫ. То есть — РУССКИЕ С ВОЛГИ. Они двинулись на завоевание Европы в XIV веке. А затем еще раз вышли из Руси-Орды в составе османско-атаманских войск в XV веке. После чего окончательно осели на Балканах.

Они же — АВАРЫ.

Они же — Гунны.

Среди них были и ВЕНГРЫ, выходцы из «Великой Венгрии», находившейся, по свидетельству средневековых авторов, в России. См. подробности в наших книгах «Новая хронология Руси», «Русь и Орда».

После османско-атаманского завоевания XV века предки современных БОЛГАР появились на Дунае, а ТУРКИ-ОСМАНЫ — в Турции. И те и другие пришли на Балканы одновременно, находясь в составе одних и тех же османско-атаманских войск, вышедших из Руси. Поэтому сегодня историки и не могут понять — кто такие болгары. То ли тюрки, то ли авары, то ли гунны, то ли славяне.

### **5.5. А.С. Хомяков о следах бывшего славянского завоевания в Западной Европе**

А.С. Хомяков в своей книге приводит собственные любопытные наблюдения, относящиеся к народам Западной Европы. Конечно, могут сказать, что они субъективны и ничего не доказывают. Тем не менее, мысли Хомякова ценны как личные наблюдения ученого-энциклопедиста, русского аристократа, интересовавшегося историей народов и свободно владевшего европейскими языками. Он был способен заметить то, что ускользало от взгляда многих других, не столь образованных или не столь свободных в своих суждениях людей. Поэтому его мнение представляет собой ценное историческое свидетельство, отражающее взгляд определенной части старой русской знати. Сословия, сегодня уже безвозвратно ушедшего в прошлое.

А.С. Хомяков, говоря о России, пишет: «Рабство (весьма недавно введенное государственной властью) не внуши-

ло владельцам презрения к своим невольникам-землепашцам... Выслужившийся крестьянин **УРАВНИВАЕТСЯ** не только законом, **НО И ОБЫЧАЕМ**, и святынею **ВСЕОБЩЕГО МНЕНИЯ**, с **ПОТОМКАМИ ОСНОВАТЕЛЯ САМОГО ГОСУДАРСТВА**. В той же земле (в России — *Авт.*) невольники — не землепашцы, а слуги, — внушают чувство иное. Этих различий нет в законе... но они существуют для верного наблюдателя. Земледелец (на Руси — *Авт.*) был искони помещику родным, кровным братом, а предок **СЛУГИ** — **ВОЕННОПЛЕННЫЙ**. От того земледелец называется крестьянином, а слуга — **ХОЛОПОМ**. В этом государстве (то есть в России — *Авт.*) **НЕТ СЛЕДОВ ЗАВОЕВАНИЯ**» [20], с. 52.

Противопоставляя России Западную Европу, А.С. Хомяков продолжает: «В другой стране, тому пятьдесят лет, **ГОРДЫЙ ФРАНК** еще называет порабощенного *vilian* (1. виллан, крепостной крестьянин; 2. дрянной, низкий, гадкий, мерзкий, скверный, гнусный, презренный, противный — *Авт.*), *goturier* (1. разночинец; 2. грубый — *Авт.*) и пр. Не было случая, не было добродетели, не было заслуг, которые бы уравнили выслужившегося **РАЗНОЧИНЦА** с **АРИСТОКРАТОМ** (речь идет о Франции — *Авт.*). Не было рабства, не было даже угнетения законного. Но в обычаях, во мнениях, в чувствах были глубокая **НЕНАВИСТЬ** И **НЕИЗГЛАДИМОЕ ПРЕЗРЕНИЕ**. **СЛЕД ЗАВОЕВАНИЯ БЫЛ ЯВЕН И ГОРЯЧ...** Это тонкости, так как этого всего нет ни в грамматиках, ни в лексиконах, ни в статистиках» [20], с. 52–53.

Таким образом, А.С. Хомяков прямо утверждает, что согласно его наблюдениям, на Руси еще в XIX веке не было забыто о **КРОВНОМ РОДСТВЕ РУССКОЙ АРИСТОКРАТИИ И РУССКОГО КРЕСТЬЯНСТВА**. Выслужившийся крестьянин приравнивался к знати.

В Западной же Европе ТАКОГО РОДСТВА НЕ БЫЛО. Западно-европейская знать, в отличие от русской, состояла из потомков завоевателей, глубоко презиравших местное население и ни в каком случае не приравнивавших его к себе.

Очень интересно замечание Хомякова о ХОЛОПАХ в начале XIX века на Руси. Потомки которых, как известно, после отмены крепостного права, в основном, переехали в города и превратились в «пролетариат», поскольку не привыкли обрабатывать землю. Оставшиеся вошли в слой «сельской бедноты», которая в конце 1920 — начале 1930-х годов деятельно принимала участие в «раскулачивании» (уничтожении) русского крестьянства. По сути, это было два разных народа. Они жили вместе, но почти не смешивались. Холопы на Руси — то есть барская прислуга — по свидетельству А.С. Хомякова, еще в первой половине XIX века составляла ОТДЕЛЬНОЕ сословие, не имевшее ничего общего с крестьянами. И отношение к ним было совсем другим, чем к крестьянам. К холопам относились как к потомкам военнопленных, как к рабам.

В Западной Европе было по-другому. В отличие от России, где крестьянин мог быть уравнен со знатью, в Западной Европе, — утверждает А.С. Хомяков на примере Франции, — между ЗНАТЬЮ И ВСЕМ ОСТАЛЬНЫМ МЕСТНЫМ НАСЕЛЕНИЕМ существовала непреодолимая пропасть. Согласно наблюдениям Хомякова, французские аристократы относились ко ВСЕМ остальным французам КАК К ПОКОРЕННОМУ МЕСТНОМУ НАСЕЛЕНИЮ. В представлении французской знати того времени, пропасть между ними и «туземцами» никогда не могла исчезнуть. Даже если простой француз оказывался волею судеб уравненным с аристократом на общественной лестнице, его все равно не считали равным себе. А.С. Хо-

мяков объясняет это тем, что западноевропейская знать состояла из потомков ЗАВОЕВАТЕЛЕЙ, пришедших в Европу ИЗВНЕ. То есть, как мы теперь понимаем — славянских завоевателей XIV века. А также османско-атаманских завоевателей XV века, тоже вышедших из Руси.

Русская же знать, по наблюдения А.С. Хомякова, выделась из самого русского общества, из русского крестьянства. В этом, по мнению А.С. Хомякова, — коренное отличие русского общества того времени от западноевропейского.

Конечно, все подобные наблюдения, как справедливо отмечает сам А.С. Хомяков, — довольно тонкие, поскольку они касаются НЕПИСАНЫХ ЗАКОНОВ общества. Впрочем, подчас более жестких, чем писанные.

Мы не можем не отметить прекрасного соответствия наблюдений А.С. Хомякова с нашей реконструкцией. В далеком туманном прошлом ЧЕТЫРНАДЦАТОГО ВЕКА Русь-Орда завоевывает и колонизирует Евразию и Северную Африку. В том числе — и тогда еще малонаселенные области внутри Западной Европы. Схлынув, волна завоевания оставляет здесь потомков славянских завоевателей. Они-то, вероятно, и стали предками западноевропейской знати XIV—XIX веков.

Между завоевателями и завоеванными долго сохранялась пропасть. Со временем завоеватели смешались с местным населением, но пропасть сохранялась вплоть до XIX века.

На Руси же такой пропасти никогда не было. Поскольку Русь никто не завоевывал. Сословие русских холопов, — свидетельствует А.С. Хомяков, — было изолированным сословием потомков вывезенных из завоеванных стран слуг. То есть, потомков военнопленных.

Сегодня мнение А.С. Хомякова, наверное, покажется кому-то слишком крайним. Мы не собираемся судить о верности его наблюдений. Старая русская знать, к которой

принадлежал А.С. Хомяков, полностью ушла с исторической сцены. Удовольствуемся тем, что их голос хоть как-то дошел до нас. И не только в трудах А.С. Хомяков. Его мнение даже не было самым крайним. Так, Хомяков упоминает «нашумевшую работу Ю.И. Венелина «Древние и нынешние болгаре в политическом, народописном, историческом и религиозном их отношении к россиянам», Москва, 1829—1841, тома 1, 2» [20], с. 63 и 546. Оказывается, Венелин «объявил даже ФРАНКОВ СЛАВЯНАМИ» [20], с. 63.

# Литература

---

## 1 ОТДЕЛ

### ОБОБЩАЮЩИЕ ТРУДЫ ПО НОВОЙ ХРОНОЛОГИИ

1) ХРОНОЛОГИЯ. Тома 1–7. Под редакцией А.Т. Фоменко. — Москва, «РИМИС», 2003–2006

[ХРОН1]: Фоменко А.Т. Основания истории. (Введение в проблему. Критика скалигеровской хронологии. Новые методы датирования. Астрономическая датировка Апокалипсиса. Основные ошибки средневековых хронологов, «удлинивших историю». Устранение искажений и построение новой хронологии).

[ХРОН2]: Фоменко А.Т. Методы. (Отождествления древних и средневековых династий. Троянская война в XIII веке н.э. Рим. Греция. Библия. Основные сдвиги в хронологии. Отражение евангельских событий XII века н.э. в римской истории XI века н.э.).

[ХРОН3]: Калашников В.В., Носовский Г.В., Фоменко А.Т., Фоменко Т.Н. «Звезды. (Астрономические методы в хронологии. Альмагест Птолемея. Тихо Браге. Коперник. Египетские зодиаки)».



[ХРОН4]: Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Новая хронология Руси. (Русь, Англия, Византия, Рим)».

[ХРОН5]: Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Империя. (Русь-Орда. Османья=Атамания. Европа. Китай. Япония. Этруски. Египет. Скандинавия)».

[ХРОН6]: Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Библейская Русь. (Ордынско-Атаманская Империя. Библия. Реформация. Америка. Календарь и Пасха)».

[ХРОН7]: Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Реконструкция. (Ханы Новгородцы — Габсбурги. Разное. Наследие Великой Империи в истории и культуре Евразии и Америки)».

Данное издание можно использовать, в частности, как СПРАВОЧНИК по Новой хронологии, охватывающий все исследования авторов, выполненные до 2003 года. Последующие продвижения Новой хронологии отражены в книгах, перечисленных в следующем разделе.

2) В 2007 году издательство «Астрель» начало выпуск серии книг «Новая хронология для всех», посвященной полному и, в то же время, общедоступному изложению Новой хронологии и исторической реконструкции Фоменко-Носовского. Авторы серии Фоменко А.Т. и Носовский Г.В. Первые десять книг серии: 1. Русь и Орда; 2. Великая Смута; 3. 400 лет обмана; 4. Истину можно вычислить; 5. Пасха; 6. Троянская война; 7. Татаро-монгольское иго: кто кого завоевывал; 8. Славянское завоевание мира; 9. Калиф Иван; 10. Пегая Орда. История «древнего» Китая.

Данное издание можно рассматривать как учебник по Новой хронологии, рассчитанный в том числе и на тех читателей, которые вообще не знакомы с ней.

3) Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Русь и Рим. — Москва, «Астрель»-АСТ. Книга выходила в виде пятитом-

ника, а также в виде двух больших томов. Первые тома пятитомника начали выходить в 1999 году. Затем было выпущено несколько существенно обновленных переизданий. Последние издания: двухтомник — Астрель, 2006, семитомник — Астрель, 2010.

Данное издание можно рассматривать как введение в Новую хронологию.

## 2 ОТДЕЛ

### ОТДЕЛЬНЫЕ КНИГИ ПО НОВОЙ ХРОНОЛОГИИ

[МЕТ1] Фоменко А.Т. Методы статистического анализа нарративных текстов и приложения к хронологии. (Распознавание и датировка зависимых текстов, статистическая древняя хронология, статистика древних астрономических сообщений). — Москва, изд-во МГУ, 1990.

[МЕТ2] Фоменко А.Т. Глобальная хронология. (Исследования по истории древнего мира и средних веков. Математические методы анализа источников. Глобальная хронология). — Москва, изд-во МГУ, 1993.

[РАР] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима (Факты. Статистика. Гипотезы). Том 1: Русь. Том 2: Англия и Рим. — Москва, изд-во Учебно-Научного Центра довузовского образования МГУ. 1995.

[ИМП] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Империя. (Русь, Турция, Китай, Европа, Египет. Новая математическая хронология древности). — Москва, «Факториал», 1996.

[МХБ] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Математическая хронология библейских событий. — Москва, «Наука», 1997.

[БР] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Библейская Русь. (Русско-ордынская Империя и Библия. Новая математическая хронология древности). Тома 1, 2. — Москва, «Факториал», 1998.

[НХР] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Новая хронология Руси. — Москва, «Факториал», 1997.

[МЕТ] Фоменко А.Т. Методы статистического анализа исторических текстов. Приложения к хронологии. Тома 1, 2. — Москва, «Крафт+Леан», 1999.

[АХР] Калашников В.В., Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Астрономический анализ хронологии. Альмагест. Зодиаки. — Москва, «Деловой экспресс», 2000.

[НХЕ] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Новая хронология Египта». — Москва, «Вече», 2002, 2003; Москва, «Астрель», 2007.

[ЦРС] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Царь Славян». — Санкт-Петербург, «Нева», 2004; Москва, «Астрель», 2007.

[АСР] А.Т. Фоменко. Античность — это средневековье. Спб., «Нева», 2005.

[НОР] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Начало Ордынской Руси». — Москва, «Неизвестная планета», «Астрель», «АСТ», 2005.

[КР] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Крещение Руси». — Москва, «Астрель», 2006.

[ЕА] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Египетский Альбом. Взгляд на памятники Древнего Египта от Наполеона до Новой хронологии». Полноцветное иллюстрированное издание. — Москва, «РИМИС», 2006.

[ЦРМ] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Царский Рим в Междуречье Оки и Волги». — Москва, «Астрель», 2007.

[КА] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Казаки-арии. Из Руси в Индию». — Москва, «Астрель», 2007.

[ПЕ] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Потерянные Евангелия». — Москва, «Астрель», 2008.

[ХР] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Христос и Россия глазами древних греков». — Москва, изд-во «Астрель», АСТ, 2008.

[ЗИ] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Забытый Иерусалим». — Москва, «Астрель», 2008.

[ЗА] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Завоевание Америки». — Москва, изд-во «Астрель», АСТ, 2009.

[РУСЬ] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Русь. Подлинная история Великой Средневековой Русско-Ордынской Империи в Новой хронологии». — Москва, изд-во Астрель, АСТ, 2009.

[РИ] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Раскол Империи». — Москва, изд-во «Астрель», АСТ, 2009.

[ГРК] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Геракл». — Москва, изд-во «Астрель», 2009.

[ПЗ] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Пророк завоеватель». — Москва, изд-во «Астрель», 2009.

[МСК] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Москва в свете новой хронологии». — Москва, изд-во Астрель, АСТ, 2009.

[ДЗЕ] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Древние зодиаки Египта и Европы». — Москва, изд-во Астрель, АСТ, 2009.

[ЕРИЗ] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Египетские, русские и итальянские зодиаки». — Москва, изд-во Астрель, АСТ, 2009.

[КРЫМ] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Христос родился в Крыму. Там же умерла Богородица». — Москва, изд-во «Астрель», 2009.

[СКИ] Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Старые карты Великой Русской Империи». — Москва, изд-во Астрель, АСТ, 2009.

### 3 ОТДЕЛ

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ В ДАННОЙ КНИГЕ ИСТОЧНИКОВ

[1] Буриан Я., Моухова Б. «Загадочные этруски». — Москва, Наука, 1970.

[2] «Всеобщая библиотека России или каталог книг для описания нашего Отечества во всех отношениях и подробностях». Прибавление второе. — М., 1845.

[3] Герберштейн Сигизмунд. «Записки о Московии». — Москва, изд-во МГУ, 1988.

[4] Глазунов И. «Россия распятая». — Журнал «Наш современник», 1996, номера 1—5, 7—9, 11. Затем этот материал был опубликован в виде отдельной книги.

[5] Дворецкий И.Х. «Латинско-русский словарь (50000 слов)». — М., изд-во «Русский Язык», 1976.

[6] Классен Е.И. «Новые материалы для древнейшей истории славян вообще и славяно-руссов до-рюриковского времени в особенности с легким очерком истории руссов до Рождества Христова». — Выпуски 1—3. С приложением «Описания памятников, объясняющих славяно-русскую историю, составленного Фадеем Воланским и переведенного Е. Классеном». Москва, 1854, Университетская типография. (Репринтное переиздание: СПб. «Андреев и согласие», 1995.)

[7] Константинов Н. «Тайнопись стольника Барятинского». — Журнал «Наука и жизнь», No.10, 1972, с. 118—119.

[8] «Лингвистический энциклопедический словарь». — Москва, изд-во «Советская Энциклопедия», 1990.

[9] Лучин А.А. «Славяне и история». — Приложение «МГ». Молодая Гвардия, номер 9, 1997 г., с. 260—351.

[10] Немировский А.И. «Этруски. От мифа к истории». — Москва, Наука, 1983.

[11] Орбини Мавро. «Книга историография початия имене, славы, и расширения народа славянского. Собрана из многих книг исторических, через господина Мароурбина Архимандрита Рагужского». — Переведена с итальянского на российский язык и напечатана... в Санкт-Петербургской Типографии, 1722 года, Августа в 20 день.

[12] Орбини Мавро. «Славянское царство. Происхождение славян и распространение их господства.» Перевод Ю.Е. Куприкова со второго итальянского издания 1606 года — Москва, издательство Олма, 2009.

[13] Орешников А.В. «Русские монеты до 1547 года». — Репринтное воспроизведение издания 1896 г. Государственный Исторический музей. Российский государственный архив древних актов. Москва, «Археографический Центр», 1996.

[14] «Словарь русского языка XI–XVII веков». Выпуск 6. — Москва, Наука, 1979.

[15] «Советский Энциклопедический Словарь». — М., Советская Энциклопедия, 1984.

[16] Сперанский М.Н. «Тайнопись в юго-славянских и русских памятниках письма». В серии: «Энциклопедия славянской филологии». — Ленинград, 1929.

[17] Срезневский И.И. «Материалы для словаря древнерусского языка по письменным памятникам». Тома 1–3. — Издание Отделения Русского Языка и Словесности Императорской Академии Наук. Санкт-Петербург, типография Императорской Академии Наук, 1903. Репринт. Москва, изд-во Знак, 2003.

[18] Фасмер М. «Этимологический словарь русского языка». Тома 1–4. Перевод с немецкого. — М., Прогресс, 1986–1987.

[19] Холлингсворт Мэри. «Искусство в истории человека». — Москва, изд-во «Искусство», 1989. Русский пере-

вод издания: Mary Hollingsworth. «L'Arte Nella Storia Dell'Uomo». Saggio introduttivo di Giulio Carlo Argan. 1989 by Giunti Gruppo Editoriale, Firenze.

[20] Хомяков А.С. «Сочинения в двух томах». Приложение к журналу «Вопросы философии». Том 1. Работы по историософии. — М.: Московский философский фонд. Изд-во «Медиум», 1994.

[21] Чертков А.Д. «О языке пелазгов, населивших Италию и сравнение его с древле-словенским». — Временник Московского Общества истории древностей Российских. Книга 23, 1855. М.

[22] «Чтения в Императорском обществе истории и древностей Российских». — 1858, кн. I, ч. 5.

[23] «Энциклопедический словарь». Тома 1—82; доп. тома 1—4. — Спб.: издание Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона, 1890—1907.

[24] «Энциклопедический Словарь» Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. В 86 томах с иллюстрациями. Санкт-Петербург, 1890—1907. Электронная версия на четырех CD, изданная в 2002 году изд-вом «Адепт». ООО «ИДДК».

[25] «Della origine et ruccessi degli Slavi, oratione di M.V. Pribevo, Dalmatino da Lesena, etc. et hora tradotta della lingua Latina nell'Italiana da Bellisario Malaspalli, da Spalato». — Venetia, 1595.

[26] Giuseppe M., Della Fina. «Luoghi e tempi Etruschi schede di ricerca». — Fatatrac, Firenze, 1989.

[27] Staccioli Romolo A. «Storia e civita` degli Etruschi. Origine apogeo decadenza di un grande popolo dell'Italia antica». — Newton Compton editori. Roma, 1981.

# ОГЛАВЛЕНИЕ

---

Предисловие .....	5
<b>Глава 1. Кем и когда были прочитаны этрусские надписи</b> .....	9
1.1. Фадей Воланский и Егор Иванович Классен .....	9
1.2. Александр Дмитриевич Чертков и Себастьян Чьямпи .....	14
1.3. Почему Чьямпи, Черткову и Воланскому, несмотря на их очевидную правоту, так и не удалось убедить историков? .....	20
<b>Глава 2. Кто такие этруски?</b> .....	22
2.1. Могущественные, легендарные и якобы «очень загадочные» этруски .....	22
2.2. Этруски и этрусковедение .....	27
2.3. Спор о первородстве между Флоренцией и Римом .....	51
2.4. Две теории — восточного и северного происхождения этрусков .....	55
2.4.1. Восточная теория .....	55
2.4.2. Северная теория .....	57
2.5. Как называли себя сами этруски .....	58



2.6.	Вероятное происхождение слова «этруски»	58
2.7.	Эт-русские римские цари Тарквинии	59
2.8.	Спор Флоренции и Рима в свете нашей общей реконструкции истории	60
2.9.	Почему «античный Рим» в скалигеровской версии был помещен (на бумаге) именно в Италию	76
2.10.	Когда была изготовлена известная этруская Капитолийская Волчица	80
2.11.	Эт-руски в Библии	82
2.12.	Как называлась священная книга эт-русков? Какой веры были этруски?	83
<b>Глава 3. Загадка эт-русских надписей</b>		
3.1.	Какие надписи считаются эт-русскими	85
3.2.	Эт-русская азбука	88
3.3.	Как Воланский предлагает читать эт-русские надписи	94
3.4.	Примеры Воланского	95
3.4.1.	Памятник близ Креччио	95
3.4.2.	Мальчик с гусем	97
3.4.3.	Мальчик с птицей	99
3.4.4.	Двусторонняя камя	101
3.4.5.	Негласный запрет читать эт-русские надписи по-славянски	103
3.4.6.	Взгляд на русскую историю в свете нового понимания истории эт-русков	104
<b>Глава 4. Славянский след в археологии</b>		
4.1.	Славянская археология в Европе и Азии	125
4.2.	Славянское присутствие в Европе прослеживается по источникам вплоть до XVIII века	131

---

<b>Глава 5. Наблюдения А.С. Хомякова</b> .....	134
5.1. Об Алексее Степановиче Хомякове .....	134
5.2. А.С. Хомяков об искажении русской истории западноевропейскими авторами .....	138
5.3. Дон и Рона — старые славянские названия реки .....	141
5.4. Кто такие болгары .....	142
5.5. А.С. Хомяков о следах бывшего славянского завоевания в Западной Европе .....	143
<b>Литература</b> .....	148

*Научно-популярное издание*

НОСОВСКИЙ Глеб Владимирович  
ФОМЕНКО Анатолий Тимофеевич

**ЭТ-РУСКИ: ЗАГАДКА, КОТОРУЮ  
НЕ ХОТЯТ РАЗГАДАТЬ**

Зав. редакцией И.Н. Архарова  
Редактор А.Л. Герасимова  
Технический редактор Т.П. Тимошина  
Корректор И.Н. Мокина

ООО «Издательство Астрель»  
129085, г. Москва, пр-д Ольминского, д. 3а

ООО «Издательство АСТ»  
141100, РФ, Московская обл., г. Целково, ул. Заречная, д. 96

[www.ast.ru](http://www.ast.ru)  
e-mail: [astpub@aha.ru](mailto:astpub@aha.ru)

ОАО «Владимирская книжная типография»  
600000, г. Владимир, Октябрьский проспект, д. 7.  
Качество печати соответствует качеству предоставленных диапозитивов

# ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА

ПРИБОРЕТАЙТЕ КНИГИ ПО ИЗДАТЕЛЬСКИМ ЦЕНАМ  
В СЕТИ КНИЖНЫХ МАГАЗИНОВ **Буква**

## В Москве:

- м. «ВДНХ», г. Мытиши, ул. Коммунистическая, д. 1, ТРК «ХЛ-2», т. (495) 641-22-89
- м. «Бауманская», ул. Спартаковская, д. 16, т. (499) 267-72-15
- м. «Каховская», Чонгарский б-р, д. 18, т. (499) 619-90-89
- м. «Коломенская», ул. Судостроительная, д. 1, стр. 1, т. (499) 616-20-48
- м. «Маяковская», ул. 1-ая Тверская-Ямская, д. 8, т. (495) 251-97-16
- м. «Менделеевская», ул. Новослободская, д. 26, т. (495) 251-02-96
- м. «Новые Черемушки», ТЦ «Черемушки», ул. Профсоюзная, д. 56, 4 этаж, пав. 4а-09, т. (495) 739-63-52
- м. «Парк культуры», Зубовский б-р, д. 17, стр. 1, т. (499) 246-99-76
- м. «Перово», ул. 2-я Владимирская, д. 52, т. (495) 306-18-97
- м. «Преображенская площадь», ул. Большая Черкизовская, д. 2, к. 1, т. (499) 161-43-11
- м. «Сокол», ТК «Метромаркет», Ленинградский пр-т, д. 76, к. 1, 3 этаж, т. (495) 781-40-76
- м. «Тимирязевская», Дмитровское ш., д. 15/1, т. (495) 977-74-44
- м. «Университет», Мичуринский пр-т, д. 8, стр. 29, т. (499) 783-40-00
- м. «Шарицыно», ул. Луганская, д. 7, к. 1, т. (495) 322-28-22
- м. «Шукинская», ТРК «Шука», ул. Шукинская, вл. 42, т. (495) 229-97-40
- м. «Ясенево», ул. Паустовского, д. 5, корп. 1, т. (495) 423-27-00
- М.О., г. Зеленоград, ТЦ «Иридиум», Крюковская площадь, д. 1

## В регионах:

- г. Владимир, ул. Дворянская, д. 10, т. (4922) 42-06-59
- г. Екатеринбург, ТРК «Парк Хаус», ул. Сулимова, д. 50, т. (343) 216-55-02
- г. Калининград, ул. Карла Маркса, д. 18, т. (4012) 71-85-64
- г. Краснодар, ТЦ «Красная площадь», ул. Дзержинского, д. 100, т. (861) 210-41-60
- г. Красноярск, пр-т Мира, д. 91, т. (3912) 23-17-65
- г. Новосибирск, ТЦ «Мега», ул. Ватутина, д. 107, т. (383) 230-12-91
- г. Пенза, ул. Московская, д. 83, ТЦ «Пассаж», т. (8412) 20-80-35
- г. Пермь, ТЦ «7 пятниц», ул. Революции, д. 60/1, т. (342) 233-40-49
- г. Ростов-на-Дону, ТЦ «Мега», Новочеркасское ш., д. 33, т. (863) 265-83-34
- г. Рязань, Первомайский пр-т, д. 70, корп. 1, ТЦ «Виктория Плаза», т. (4912) 95-72-11
- г. Санкт-Петербург, Лиговский пр-т, д. 185, т. (812) 766-22-88
- г. Самара, ТЦ «Космопорт», ул. Дыбенко, д. 30, т. 8(908) 374-19-60
- г. Тольятти, ул. Ленинградская, д. 55, т. (8482) 28-37-68
- г. Тула, ул. Первомайская, д. 12, т. (4872) 31-09-22
- г. Уфа, пр. Октября, д. 26-40, ТРЦ «Семья», т. (3472) 293-62-88
- г. Чебоксары, ТЦ «Мега Молл», ул. Калинина, д. 105а, т. (8352) 28-12-59
- г. Череповец, Советский пр-т, д. 88а, т. (8202) 53-61-22

Широкий ассортимент электронных и аудиокниг  
ИГ АСТ Вы можете найти на сайте [www.elkniga.ru](http://www.elkniga.ru)

Заказывайте книги почтой в любом уголке России  
123022, Москва, а/я 71 «Книги – почтой» или на сайте: [shop.avanta.ru](http://shop.avanta.ru)

Курьерская доставка по Москве и ближайшему Подмосквью:  
Тел/факс: +7(495)259-60-44, 259-41-71

Приобретайте в Интернете на сайте: [www.ozon.ru](http://www.ozon.ru)

Издательская группа АСТ [www.ast.ru](http://www.ast.ru)  
129085, Москва, Звездный бульвар, д. 21, 7-й этаж  
Информация по оптовым закупкам: (495) 615-01-01, факс 615-51-10  
E-mail: [zakaz@ast.ru](mailto:zakaz@ast.ru)

Этрусские надписи — загадка, над которой уже давно и безуспешно бьются историки. Но на самом деле, они просто НЕ ХОТЯТ ее разгадать. А она давно разгадана. Усилиями замечательных ученых XIX века С. Чьямпи, А.Д. Черткова и Ф. Воланского многие этрусские надписи давно прочитаны и истолкованы. Как оказалось, они написаны ПО-РУССКИ. Признать это для историков скалигеровской школы означает полностью переписать все здание древней и средневековой истории. Поэтому они предпочитают еще и еще раз упрямо повторять, вопреки очевидности: «Этрусское не читается, не читается, и никогда не будет читаться. Никогда, никогда, никогда!»

В книге подробно рассказывается о прочтении этрусских (русских) надписей древней Италии. Известно, что этруски жили в Италии еще до Рима. По Новой хронологии это XIV—XV века н.э.

Авторы рассказывают также о малоизвестных трудах замечательного русского ученого и писателя начала XIX века Алексея Степановича Хомякова. В его работах высказывается мысль о сравнительно недавнем славянском присутствии в Западной Европе. Выводы Хомякова прекрасно согласуются как со славянским прочтением этрусских надписей, так и с позднесредневековой датировкой этрусков в Новой хронологии.

[www.elkniga.ru](http://www.elkniga.ru)

ISBN 978-5-17-066063-6



9 785170 660636